

#2 Re: Seadused » Maamajandus ja maaelu valimisprogrammides » 23-01-2015 18:45:34

Johannes

Tegin samalaadse vaatluse veel kolme väiksema erakonna programmide osas.

1. Eesti Vabaerakond 8,4%, kuid sellele lisandub eraldi 1,8 leheküljeline Maaelu programm
2. Eesti Konservatiivne Rahvaerakond 7,4%
3. Rahva Ühtsuse Erakond 5,7%

Erakond Eestimaa Rohelised programmi ei õnnestunud leida.

Protsent näitab, nagu varemgi, kui suur osa programmi või platvormi tekstist on pühendatud põllumajandusele ja maaelule.

Nagu siit näha on Eesti Vabaerakonna pühendumine vaadeldavale teemale erakordselt suure osatähtsusega. Nende Maaelu programmi <http://vabaerakond.ee/maaelu-programm-2015-valimisteks> vaatlemisel torkab silma see, et püstitatud on konkreetsed ja selged eesmärgid. Suund on väiksemate ja ühistuliste ettevõtete eelisarendamisele, samuti alustatavate ettevõtete ja noorte põllumajandusettevõtjate toetamine. Oma osa on ka metsal ja mainitud on muudatuste vajadust jahti korraldamisel.

Vajaka jääb vast see, milliseid ümberkorraldusi tuleks teha seatud eesmärkide saavutamiseks (Maaministeeriumi idee realiseerimine). Ilma taolise ümberkorralduseta riigi töös väheneb oluliselt püstitatud eesmärkide saavutamise tõenäosus.

Valimiskünnise ületamisel on selle erakonna toetamine maainimeste poolt alternatiivseks võimaluseks oma tahte väljendamisel.

-
- [Mine](#)

#3 Seadused » Maamajandus ja maaelu valimisprogrammides » 22-01-2015 18:23:47

Johannes

1

Vaatasin üle nelja põhitegija valimisprogrammid. Kuigi määrav ei ole eri valdkondadele pühendatud programmiosa pikkus vaid pigem see, mis on ära tehtud oma võimul oleku ajal, tuleb paratamatult tähelepanu pöörata ka maaelule pühendatud programmi tekstiosade osatähtsusele.

Keskerakonna programmi 31 leheküljest (ilma tiitel- ja sisukorra leheta) on maamajandusele (põllu-, metsa- ja jahimajandus) ja maaelupoliitikale pühendatud ca 1,4 lk, ehk 4,5% programmi mahust. Liites siia juurde kohaliku omavalitsusi ja regionaalpoliitikat puudutava osa ca 2,0 lk, ehk 6,5% saame kokku 11,0% programmi sõnalisest mahust.

Reformierakonnal on programmi teksti 79 lk, millest maaelule pühendatud 3 lk, ehk 3,9%.

Programm on jagatud 10-ks osaks, millest maaelu puudutab tagantpoolt lugedes kolmas osa. IRL pdf formaadis programm lubati ilmutada 3. nädala lõpus. Ligikaudsel hinnangul on maamajandusele pühendatud 3,5 lk, ehk 4,2% tekstist. Regionaalpoliitika maaelu osa on

käsitletud 2,8 leheküljel, ehk 3,3%. Kokku 7,5%.

SDE programmi teksti on 41 lk, millest põllumajandusele ja maaelule on pühendatud 2,9 lk, ehk 7,1%.

Maaelule ja regionaalpoliitikale pühendatud teksti mahu osatähtsuse järgi reastuvad erakonnad järgmiselt:

1. Keskerakond 11,0%
2. IRL 7,5%
3. SDE 7,1%
4. Reformierakond 3,9%

Selgelt eristuvad esimesel ja viimasel koha olevad erakonnad. Kaks vahepeal asuvat erakonda asuvad huvitaval kombel pea täpselt esimese ja viimase erakonna vastava teksti osa osatähtsuse keskmisele (7,45%) väga lähedal.

Teksti mahu osatähtsusest tähtsam on muidugi selle sisu.

Reformierakonna võimul oleku 9 aasta jooksul on toimunud pidev maaelu hääbumine, mis on avaldunud eeskätt maaelanikkonna vähenemises ja külade tühjenemises. Nende võimul oleku ajal on toimunud maaelu osas oluline taandareng Reformierakonna valimisprogrammis esitatud visiooni kahe esimese punkti osas. Seoses tootmise koondumisega suurematesse ettevõtetesse on majandamise osas saavutatud mõningat edu. See on saavutatud väiksemate, peamiselt füüsilisest isikust ettevõtjate, välja suretamise arvel.

Eesmärkides välja toodu on tegelikult erakonna tegemata jäänud töö mille elluviimise osas on vähe lootust, sest senine tegevus on oma mõju avaldanud enamasti vastupidises suunas. Siiski on neil programmi sisse kirjutatud üks oluline eesmärk, mida ka teised erakonnad võiksid hoolega kaaluda.

See on Maamajandusministeeriumi loomise idee. Juhul kui siia alla koondada lisaks Põllumajandusministeeriumi haldusalale ka praeguse Keskkonnaministeeriumi ja Regionaalministri haldusalas olev, võiks sellest loodavast ministeeriumist, (mida võiks nimetada ka Maaministeeriumiks), saada oluline tugi pidurdamaks meie maaelu hääbumist. Reformierakonna poolt juhitava valitsuse korral puudub usk nende soovi maaelu edendada, sest nende senine tegevus on kinnitanud pigem vastupidist. Tegemist võib olla ettekatsetatud segaduse tekitamisega maaelu juhtimises eesmärgiga vähendada veelgi maainimeste hääle mõjujõudu, ehk nn. „trooja hobusega“.

Maainimeste silmis rohkem usaldust teeninud mõnel teisel erakonnal, kes ülaltoodud ideest aktiivselt kinni haarab, on võimalus võita hääli, sest maal elab jätkuvalt hulk inimesi kes muutusi pikisilmi ootavad.

Kindlasti usaldatakse vähem erakondi, kes lubavad vähendada kõiki makse ja samaaegselt kasvatada jõuliselt miinimumpalka, tõsta pensione ja toetusi. Arusaadavatel põhjustel pole tegemist reaalse lubadustega.

Lihtne inimene näeb Maaelu juhtimise muutmisest nii omale kui riigile tekkivat võimalikku kasu. Selles pole põhjust kahelda. Muudatused on vajalikud ja teostatavad. Võiks isegi ütelda, et möödapääsmatud.

Kui riigi elus tahetakse teha midagi teisiti, avaneb maaelu ja regionaalpoliitika juhtimise ümberkujundamise teoks tegemisega selleks suurepärane võimalus. Erinevalt enamustest teistest lubadustest, mis nõuavad riigilt täiendavat ressursi, avaneb siin võimalusi ka kokkuhoiuks.

Kui me räägime talupojatarkusest, siis pole see ju midagi muud kui pikka aega kestnud looduslik valik, mis võimaldas eeskätt nutikamatel ellu jääda. Nutikamad ja tugevamad suutsid rajada parema eluaseme, tuua koju rohkema jahisaagi ning kasvatada pere tarbeks enam toitu.

Ellujäämiseks oli vaja omandada uskumatult palju olulisi, mitmekülgseid, praktilisi oskusi ja teadmisi. Sealjuures tuli kõik talletada mällu ja neid järglastele edasi anda. Kaasaegne

(linna)inimene oskab küll arvutinupe klõbistada, kuid iseseisva mõtlemise võimelt ja nutikuselt jääb ta oma esivanematele alla.

Küllap ka lihtne maainimene omab piisavalt mõistust tegemaks vahet Kaval Antsu ja usaldusväärsema isiku vahel. Seni kuni ta pole jõudnud äratundmiseni kes on kes, pole lootust tema toetust saada.

Johannes Valk, agraarökonomist

Minu varajasemaid maaeluteemalisi kirjutisi on võimalik lugeda Erametsakeskuse foorumist aadressil <http://www.eramets.ee/foorum/viewforum.php?id=3> vt. Johannes.

-
- [Mine](#)

#4 Re: Seadused » Kogu võim kapitalile! » 07-01-2014 19:35:51

Johannes

Suur tänu Arne Nielsenile põhjaliku selgituse eest. Seda on vaja kaasa mõeldes lugeda mitu korda üle.

Üheks kõige drastilisemaks näiteks, kuidas väärastati kõrge kultuuritasemega rahva avalik arvamus oli fašism Saksamaal. Mingil määral on maainimesed viidud tollaste juutidega võrreldavasse olukorda. Getode asemel on küll infrastruktuurivaesed maapiirkonnad ja füüsiline hävitamine on asendatud väljasuretamisega. Viimane toimub eeskätt maal asuva väikeettevõtjate väljasuretamise teel. Nagu Saksamaal, on ka meil võimalik seda teha vaid väärastatud avaliku arvamuse toel.

Mul on rõõm teatada, et juba eile, 6. jaanuaril sain Keskkonnaametist vastuse metsateatise erineval kujul raskendatud täitmise osas. Tõstatasin selle probleemi 29.12.13, vt ülaltpoolt. Selgituse põhisisuks oli, et metsateatise pdf vormi kasutamiseks tuleb arvutisse laadida pdf viimane versioon. Tegin seda ja kõik toimis, nii nagu nende juhendis kirjas.

Saatsin Keskkonnaametile kohe ka sellekohase teate koos ettepanekuga täiendada veidi kodulehte. Väljavõtte neile saadetud kirjast:

Ilmselt pole paljudel kasutajatel arvutis viimast versiooni ja nende jaoks asi ei toimi jätkuvalt. Näiteks kontrollis seda veel täna õhtul üks Keskkonnaameti metsateatistega tegelev inimene. Samuti sain pea samasuguse info ühelt metsanduse konsulendilt. Minu järeldus on selline, et olenevalt pdf versioonist, saadakse erinev tulemus. Asjale oleks lihtne lahendus kui kodulehel oleks märges, et kasutada tuleb pdf viimast versiooni ja võimaldada see kohe sealt samast alla laadida.

Kurvastuseks tuleb aga ütelda, et küsides täna telefonitsi üle tehtud ettepaneku kohta vastas Marko Sahtel - iga arvutikasutaja enda mure on, et tal oleks arvutis viimane pdf versioon ja tema kodulehele millegi lisamiseks vajadust ei näe.

E-metsateatist eesti.ee keskkonnas on võimalik samuti kasutada. Kuna aga täitmisel puuduvad lehtede juures klienditoe telefonid, kust abi nõutada, siis esitatakse e-metsateatise vaid ühel juhul kümnest.

Seoses eelpool tooduga tekib eeskätt nendel, kes täidavad teatist mitme aasta tagant, jätkuvalt probleeme. Väikeettevõtja jaoks on metsateatise täitmine enam aega ja raha nõudev. Asi toimib nii nagu on kirjas ülal olevas esimeses juhtkirjutises.

-
- [Mine](#)

#5 Seadused » Täisvastutusega väikeettevõtluse väljasuretamine » 05-01-2014 17:10:03

Johannes

0

Sotsiaalmaksuseaduse (vt. <https://www.riigiteataja.ee/akt/123122013060?leiaKehtiv>) §2 Maksuobjekt (1) kehtestab: „5)füüsilisest isikust ettevõtja ettevõtlusest saadud tulult tulumaksuseaduse § 14 tähenduses, millest on tehtud tulumaksuseaduses lubatud ettevõtlusega seotud mahaarvamised, arvestades käesoleva paragrahvi lõigetes 5, 7 ja 8 sätestatud, kuid mitte rohkem kui maksustamisperioodi kuude töötasu alammäärade 15-kordselt summalt aastas;“

Vastavalt kehtivale seadusele maksustatakse 2013. aasta füüsilisest isikust ettevõtja tulu sotsiaalmaksuga kuni summani 52 200 eurot ja käesoleva aasta tulu summani 57 600 eurot. Äriühingu poolt välja makstav omanikutulu (dividendide näol) maksuobjektide nimekirjas ei sisaldu ja seega sotsiaalmaksu tasumist sellelt tulult ei nõuta. Seega on füüsilisest isikust ettevõtja omanikutulu (erinevalt äriühingust saadavale omanikutulule) maksustatud 33%-lise sotsiaalmaksuga. Sellega on seadustatud täisvastutusega füüsilisest ettevõtja omanikutulu ligikaudu 2,5 korda kõrgem maksustamine. Olles sellega vastuolus EV Põhiseaduse põhimõtetega. Arenenud riikides kasutatakse täisvastutusega ettevõtjate maksustamisel osalise vastutusega ettevõtjatega võrreldes täisvastutust omavatele ettevõtjatele soodsamaid maksutingimusi.

2. jaanuari Maalehe intervjuus tunnistab Riigikogu esimees proua Ene Ergma „Eestis pole piisavalt väikeettevõtlust, mis aitaks ära elada.“ Ja intervjuu lõpupoole „Me peame aru saama, et maal saab elu edasi minna siis, kui seal on inimesed.“

Kuldsed sõnad! Kahjuks tehakse kõik selle nimel, et maa tühjeneks inimestest ja elu seal hääbuks.

(Vt. <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=7097>)

Kuna taluseadus muudeti kehtetuks ja talu ning talupidaja mõiste meil senini puuduvad on maad, kui põhilist tootmisvahendit, oma ettevõtluses kasutavad füüsilisest isikust ettevõtjad (põllu-, metsa- ja jahimehed) võrdsustatud näiteks notarite ja kohtutäituritega. Riigi seisukohalt vaadates on nad kõik ühetaolised füüsilisest isikust ettevõtjad ehk FIE-d. Kuna tuludeklaratsiooni E-vormi esitajate arv on 6 aastaga vähenenud pea poole võrra, siis tuleb järeldada, et tingimused FIE-de tööks on ebasoodsad. Pea kogu ettevõtlusest saadava maksustava tulu, sealhulgas omanikutulu, maksustamine sotsiaalmaksuga ja äriühingutega võrreldes keerukam raamatupidamine on ilmselt põhilisteks probleemideks.

-
- [Mine](#)

#6 Re: Seadused » Kogu võim kapitalile! » 29-12-2013 12:48:30

Johannes

Saatsin Keskkonnaametisse 29.12.2013 metsateatise arvutis täitmise pikalt kestnud probleemi osas järgmise kirja:

Juhendis [http://www.keskkonnaamet.ee/teenused/me ... tsateatis/](http://www.keskkonnaamet.ee/teenused/me...tsateatis/) on kirjas:

Metsateatise vorm (täidetav pdf-vorm; 2,28 MB). Metsateatise täidetava pdf-vormi edukamaks täitmiseks ja salvestamiseks soovitame metsateatise pdf-vormi esmalt alla laadida oma arvutisse ja alles seejärel täita vajalike andmetega ning salvestada. Metsateatise pdf-vormi allalaadimiseks kliki lingil, ava fail ning file-save as käsklusega salvesta endale sobivasse kohta.

Kahjuks ei toimi see jätkuvalt sellisena. Näiteks peale salvestamist dokumentidesse täitmise alustamisel tuleb ette võõrkeelne hoiatus mida kahjuks ei õnnestu siia kopeerida. Nagu ma aru saan ja ka praktikas kontrollisin pole võimalik täidetud ja näiteks järelkontrollimist vajavat teatist salvestada. Rääkimata salvestamisest sellisena, et tehtud tööd saaks hiljem jätkata. Dokumentide sulgemisel kaob koheselt kogu täidetud osa ja säilib vaid tühi blankett. Kuna sel juhul tuleb kogu töö algusest peale uuesti teha on selline kord täitja aega raiskav. On kahetsusväärne, et taolisena on see olukord kestnud juba aastaid. Üldjuhul ei valda eakad metsaomanikud inglise keelt, valdavad halvasti arvutit ja täidavad sellist blanketti väga harva. See on järjekordne hea näide kuidas riigiametnikud töötavad eeskätt suurettevõtjate huvides. <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4656>

Käesolevaga teen ettepaneku muuta pooltäidetud blankett salvestatavaks selliselt, et selle täitmist saaks hiljem jätkata, samuti võtta aluseks uue teatise koostamisel ning sellest välja trükkida ka allkirjastamiseks sobiv pdf variant. Kõik nii nagu tavapäraselt dokumentides töötamisel toimitakse.

Koheselt tuleks parandada kodulehel olev eksitav juhend. Lisaks sellele tuleks täitmise käigus ilmuvad võõrkeelsed hoiatused asendada emakeelsetega, järgimaks muuhulgas ka keeleseadust.

Näis kas ja millal vastavad. Annan vastusest ka foorumis teada.

-
- [Mine](#)

#7 Re: [Seadused](#) » [Säilitagem elu ka maal.](#) » [20-12-2013](#) [11:49:34](#)

[Johannes](#)

Eile, 19.12.2013 toimunud Arved Viirlaiu Põhja-Eesti Metsaühistu üldkoosolekul, võeti arutluse alla küsimus välja astumisest Eesti Erametsaliidust.

Põhjendusena toodi ära mitmeid asjaolusid. Peamiseks põhjenduseks oli, et Erametsaliidu juhtkonna tegevus ei ole kooskõlas erametsaomanike majanduslike huvidega ja ühistu ettepanekud liidu tegevuse muutmise osas pole andnud juba pikemat aega soovitud tulemusi. Otse vastupidi. Suhteliselt hiljuti kiideti ootamatult, ilma oma liikmetega piisavalt nõu pidamata, heaks Hea Metsandustava ja Jahiseadus. Liiga vähe esitati ettepanekuid Metsaseaduse muutmisel. Omapoolseid ettepanekuid metsamajanduse tulukuse oluliseks parandamiseks ei tehtud. Metsamajanduses, erinevalt põllumajandusest, on kaotatud õigus kasutada erimärgistatud diislikütust. Viimase tõttu ei tea mõlemat tegevust omavad ettevõtjad enam kuidas talitada ning tegutsevad seetõttu määramatus olukorras. Metsaveo autode massipiirangute osas pole saavutatud edu. Samal ajal on oluliselt tõhustatud kontrolli piirangutest kinni pidamise osas ja seetõttu on oodata lähemal ajal veohindade tõusu. Põhjendusi oli rohkemgi.

Kadumas on lootus Erametsaliitu seesmiselt muuta.

Erametsaliidu tegevuse(tuse) tõttu kaotavad metsaomanikud iga päevaga järjest rohkem raha, mida võiks muu hulgas tõepoolest kasutada ka oma huvide eest võitlejate töö hüvitamiseks. Kui aega ja vahendeid napib, siis tuleb valida, millele neid esimeses järjekorras kulutada. Kas linnulaulu propageerimisele, või tegevusele, mis aitab raha sisse tuua. Kas valed valikud tehakse tahtmatult või teadlikult on juba omaette küsimus.

Kuna "kõik on kinni inimese peas", siis tuleb alustada avaliku arvamuse kujundamisest. Kuigi see on raske, pole sellest pääsu. Mõningal määral teeb asja lihtsamaks see, et meil on vaja paljastada senine vale ja tehtud ülekohus. Teatud määral võib seda võrrelda laviiniga, mille liikuma hakkamiseks piisab ka väikesest nihkest.

Ainult siis, kui ühiskond teadvustab millisel määral ja kelle huvides on seni kahjustatud maaelu, hakkavad asjad muutuma.

Lisan siia ka põhiosa oma sõnavõtu tekstist, mida eisel metsaühistu üldkoosolekul polnud, seoses aja puudumisega, võimalik esitada:

Erametsaliidust välja astumise korral ja vähemalt seni, kuni puudub uus üleriigiline katusorganisatsioon, peaksime oma põhikirjale lisama majanduspoliitilisi eesmärgi ning sisse viima muid vajalikke muudatusi.

Üheks võimaluseks oleks ka jätkata liikmena, algatades samal ajal uue liidu loomise, mis seisaks hea eeskätt metsaomanike majandushuvide kaitsmise eest.

Põhieesmärgiks oleks kallutatud avaliku arvamuse tasakaalustamine ja avaliku arvamuse toel peetavad jõulised läbirääkimised seadusandliku ja täidesaatva võimuga.

Maaelu hääbumise pidurdamiseks on vaja luua Maaministerium. Ministeriumi haldusalasse tuleb koondada põllu-, metsa- ja jahimajandus. See tähendab, et ühe ministeriumi alluvuses on kõik maal, kui põhilisel tootmisvahendil, baseeruvad majandusharud. Võib olla ka maapiirkondades asuv muu majandus ja teenindus. Keskkonnaministeriumi asemel on otstarbeks moodustada vastav amet. Regionaalministri ametkond on samuti otstarbekas liita loodava Maaministeriumiga. Keskkonnaministerium pole suutnud viia metsa- ja jahimajandust nõutavale tasemele. Pealegi esineb ministeriumis, selle siseselt, vastuolu

majandamise korraldamise ja looduse hoidmise ning kaitsmise funktsioonide vahel. Lisaks tekitatakse ettevõtjatele asjatult raskusi sundides neid „võimlema“ kahe ministeeriumi haldusalas.

Senise õiguskorra arengu tagajärjel on metsade majandamise tulukus järjest halvenenud. Kogu maamajandusega seotud õiguskord tuleb põhjalikult üle vaadata, jälgides ühtlasi ka selle vastavust Põhiseadusele.

Maaelu hääbumise pidurdamiseks on vaja luua sobiv õiguskord. Jutud regioonide arendamisest on rahva uinutamine. Rääkida tuleb maaelu hääbumise mõistlikust pidurdamisest.

Tuleb lõpetada ja heastada senine maainimeste halvustamine meedia poolt.

On kahetsusväärne, et eliidi pisiprobleemidega võrreldes ei leia suured probleemid maaelus, mis kiirendavad selle hääbumist, pea mingit tähelepanu.

Riik peab soodustama metsatööstuse ja energiamajanduse arengut selliselt, et tekib piisav nõudlus metsamaterjalidele. Viimane võimaldab kasvatada raiete mahtu, vähendades sellega kasutult hukkuva metsa osatähtsust ja suurendades metsade produktiivsust.

Liiga suure võimu koondamine liiga väheste kätte loob soodsa pinnase eesti rahva kui terviku huvide kahjustamiseks. Ühiskonnale on vaja teadvustada, et selle tagajärel kannab tulevikus kahju maa kõrval ka linn.

Rahva üldise rahulolematuse sumbutamine Rahvakogu näol ei saa kesta lõpmatult.

Üldsuse hüvanguks hüvede loomine maaomanike arvel on Põhiseaduse vastane ja ei saa kesta igavesti.

Olles üks EL vaesemaid riike, ei saa meie ühiskond endale lubada luksust kehtestada riigis ühe elaniku kohta, EL võrdluses, suurimal pinnal majandamise piiranguid. Seda enam piirangutega alased jätkuvalt suurendada koos sellega kaasneva kiidulauluga.

Nagu tillukese seinapinna vaatlemisega ei saa pilti kogu majast ei saa me linnulaulu propageerimisega anda ettekujutust maaelust tervikuna.

Ilma avaliku arvamuse muutumiseta ei muutu midagi. See käib ka maaelu kohta. Meie soovid jäävad vaid unistusteks kui nende taga puuduvad ümberlökkamatud argumendid, kui me ei suuda anda ühiskonnale kogu pilti „majast“.

Loe lisaks: Maaomanike huvide reetmine ...

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=6772>

Johannes Valk, agraarökonomist, Põhja-Eesti Metsaühistu liige

-
- [Mine](#)

#8 Re: Seadused » Säilitagem elu ka maal. » 14-12-2013 **19:32:35**

Johannes

Kui rong on juba hakanud liikuma, siis ainus võimalus peale saamiseks on tõmmata hädapidurit. Kui rong on jõudnud juba kaugemale tuleb mõne kiirema liiklusvahendiga sellest ettepoole sõita.

Meie suurim häda ei ole mitte vähene esindatus organisatsioonides ja ühtsuse puudumine vaid organisatsioonide kehv töö. Info ei liigu organisatsioonide siseselt. Veel halvemini liigub see ülevalt alla ja alt üles. Maamajanduse valdkonna organisatsioonid ei ole oma kodulehtedele suutnud üles panna korralikult töötavat foorumit. Seda pidevatele lubadustele vaatamata. Kas

on tegemist pigem tahtmatusega? Mitmetel organisatsioonidel on kodulehed mannetud, seal olev info vananenud. Info toimuva foorumi kohta, koos palvega levitada seda, on saadetud nii põllumeeste kui metsameeste üleriigilistele organisatsioonidele. Kas see on jõudnud sealtkaudu sinuni, sinu naabrimeheni. Uuri järgi ja kui mitte, siis küsi – miks? Kõige kindlam on kui saadad tuttavatele lingi ise.

Meie suurimaks probleemiks on juurdepääsu puudumine massimeediale. Viimane kujundab avaliku arvamuse. Kui „Sirbi“ peatoimetajaga seonduvat kajastati üliülivõimsalt, siis maamajanduse osas piirduakse edulugude, linnulaulu, kohaliku toidu ja muu taolise info avaldamisega. Jättes sellega lugejatele mulje, et maal on kõik OK.

Varajasemast ajast on ju niigi teada, et maainimesed on laisad, lollid, joodikud, vargad, kasvatavad ja pakendavad narkootikume (narkotalud) ning hoiavad oma taludes kinni ja vägistavad alaealisi tütarlapsi.

Varem toimunud põllumeeste aktsioonid Toompeal, piimatilga mahavalamine Raplamaal jms. pöörati oskuslikult põllumeeste vastu, mistõttu nende aktsioonide jätkamine muutus pea võimatuks. Viimane tulede süütamise üritus sisuliselt lihtsalt vaikiti maha. Väärastatud avalik arvamus on meie massimeedia teene.

Ajakirjanikud teevad pisilehe peatoimetajaga seonduvast ülisuure probleemi ja mitte ainult vaikivad maha maaelu hävitamise vaid aitavad sellele igati kaasa. Oma särk on ihule lähemal. Kulla inimesed, tulge ometi mõistusele! Võtke omaks demokraatlikum mõttelaad ja mõelge ikka naabrimehe särgi peale ka. Vaadake ikka kaugemale ka. Kas tahate elada linnriigis, kus tulevikus elu maal vaid hingitseb? Kui hävineb elu maal, siis pole pikalt ka Eestimaad. Kui uppuja päästmine on uppuja enda asi ja lähedalseisjad teid hoolega vee alla püüavad suruda, siis on võimalus lasta vaikselt minna või vastu rabeleda ja võimalikult valju häält teha.

Logi ülal rohelisel ribal sisse ja kirjuta, mis arvad asjast sina. Räägime inimestega.

-
- [Mine](#)

#9 Re: [Seadused](#) » [Looduskaitsealadest Pärnumaal](#) » [11-12-2013 20:33:40](#)

[Johannes](#)

See on järjekordne kujukas näide, kuidas Eestis Põhiseadusega kehtestatud rikutakse. Piirangutest tulenev saamata jääv tulu jäetakse omanikule koheselt ja piisavas mahus hüvitamata.

Olles üks EL vaesemaid riike on meil samal ajal ühe elaniku kohta ilmselt kõige enam piirangute- ja kaitsealust maad. Loomulikult pole sellises olukorras põhiseadusega ette nähtud kohene ja õiglane kompensatsioon võimalik. Koos nõukogude ajast pärineva ministriumiga on säilinud ka nõukogude aegne mõttemall ... loe täpsemalt:

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=7097>

Suurkapalistide võim on võimaldanud ühiskonnas kehtestada neile sobivad seadused ja jätkuvalt eirata riigi põhiseaduse põhimõtteid. Vähekaitstud ühiskonnakihtide enesekaitse halvamiseks loodi massimeedia kaasabil maainimesest väärkujund, kui laisast, lollist, joodikust ja vargast . . loe täpsemalt: <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4656>

Kogu ühiskonnale vajalike hüvede loomine ühiskonnas vähe kaitstud väikeeraomanike arvel on tegevus, mis võimaldab kapitali kiiremat kontsentreerumist suurkapitalistide kätte. Lisaboonusena tõrjutakse maaelust järjest enam välja väikeomanikke. Väheoluline pole näilise ühiskonna heaolu kasvu reklaamimine. Selle eesmärgiks on ühiskonnas kasvava rahulolematuse pidurdamine. Kahjuks ei mõista ühiskond tervikuna, et seda tehakse väikeomanike rahakoti, nende jätkusuutliku majandamise arvel. Tahtsin siia lisada veel sõna eksproprieerimine. Koleda maiguga sõna - eksproprieerimine on omandi võõrandamine omaniku nõusolekuta üldistes huvides õiglase ja kohese hüvitamise eest. Kui meil see vaid nii oleks!

Seega on Eesti Vabariigis eksproprieerimine asendatud röövimisega. Nüüd hakkab aru saama, miks viimast on hakatud nimetama avalikuks varguseks. Ilmselt jääbki vaid helesiniseks unistuseks olukord, kus riigi poolt valitakse välja mitu piiranguteks sobivat maatükki ja omanikele korraldatakse vähempakkumine. Ainult selliselt tegutsedes selguks kui suur on õiglane hüvitus.

-
- [Mine](#)

[#10 Seadused](#) » [Säilitagem elu ka maal.](#) » [01-12-2013](#) [14:10:15](#)

[Johannes](#)

6

Käesolev kirjutis on valminud üleeile, 29.11.2013 toimunud Eesti Põllumeeste Keskliidu konverentsi "Kuhu lähed Eesti põllumajandus 2014-2020?" päevakajaliste teemade põhjal. Kuid mitte ainult.

Vaja on tuua enam valgust meie maamajandusruumi. Ruumi võimalikult hämarana hoidmine on kasulik neile, kes sellest omale kasu lõikavad. Valdavale enamusele maamajandussfääris töötavatele ja tootvatele inimestele ning maaelule tervikuna on taoline olukord kahjulik.

Pimedas ruumis on end raske positsioneerida. Pea võimatu on valida sobivat liikumissuunda, mille korral oleks välditud kokkupõrkumine takistustega.

Me kõik teame, et maaelanikkond väheneb ja vananeb järjest. See on globaalne, pöördumatu protsess. Põhjuseks on teaduse ja tehnika areng. Selle arengu tulemusena kandub järjest enam varem külas tehtud tööst suurematesse keskustesse. Mida väiksem on riik, seda enam kandub see ka riigist välja. Eestis toodetakse vaid väike osa maamajandusele vajalikest sisenditest.

Neid kaugemalt hankides lisanduvad täiendavad kulud. Näiteks ajakulu, transpordikulu, võõrkeelse asjaajamisega seotud kulu, vahenduskulu jne.

Seega on linnastumine peatamatu protsess ja Eestis, seoses meie väikese turumahuga, on piiratud ka maamajandusele vajalike sisendite tootmine. Seoses vene turu äravajumisega sattus meie põllumajandus lühikese ajaga, piisava nõudluse puudumise tõttu, raskesse olukorda. Riigi poolt raskendati seda olukorda veegi toiduainete, Euroopa riikide praktikaga võrreldes, erakordselt vaba sisseveo võimaldamisega. Seetõttu lisandus objektiivsetele põhjustele veel ka riigi subjektiivne roll.

Oluliseks maamajanduse arengut takistavaks subjektiivseks teguriks on ka põllu-, metsa- ja

jahimajanduse jätkuv, nõukogude ajast pärinev, jagamine kahe ministeeriumi vahel. Keskkonnaministeeriumi kahetine, nii mõneski suhtes vastandlik, roll ei kannata kriitikat. Nii ei käituta meist maamajanduse mahult kordades suuremas riigis, Soomes. Sealse Põllumajandus- ja metsamajandusministeeriumi (uuri lähemalt: <https://www.google.ee/search?q=maa-%20j...F-8&hl=et>) haldusalasse kuulub maamajandus laialdasemalt. Keskkonnaministri poolt konverentsil selle eitamine oli kas ministri poolne vale või vähiklikkus.

Riigi subjektiivse tegevuse tõttu on meie tiptasemel põllumajandusest (eelmises liidus) saanud EL tingimustes sabas sörkjaja. Meist ette minemas on ka meie naabrid - Läti ja Leedu. Seni, kuni riik oma poliitikat ei muuda, jätkub järjest kiirenevas tempos maaelu kontrollimatu mandumine.

Teatavasti on põhjala mullad moodustunud peale viimast jääaega. Seetõttu on nad õhukesed ja väheviljakad. Taimekasvatusperiood on lühike, kasvatatavate taimede liikide ning nende sortide valik on põhjalas oluliselt väiksem. Põllumajanduseks sobivad maad asuvad hajali. Eelpool nimetatuid ja muidki asjaolusid arvesse võttes suutis Soome oma põllumeestele välja võidelda täiendavad riiklikud toetused. Seetõttu on toetuste tase neil 4-5 korda kõrgem kui meil. Meie põllumeestele makstav riiklik lisatugi moodustab vaid tühise osa. Sedagi tagasihoidlikku summat pole 2014. aasta riigieelarvesse sisse kirjutatud. See on järjekordne ilmekas näide riigi suhtumisest. Esiialgu teatati - küll meie juba maksaksime, aga näe, EL ei luba. Nagu praktika näitab, tegelikult ei tahetagi maksta. Pea igal aastal on nende rahade saamise eest tulnud võidelda. Selle energia võiksid põllumehed pigem panustada tootmisesse. Riigi tahtmatust maaelu toetada näitab ka kütuseaktsiisi ebapiisav kompenseerimine põllumeestele ja kompenseerimisest täielik loobumine metsamajanduses, metsaveokite vähese koormamise nõue, maaomanikke käsist ja jalust siduvad metsa- ja jahiseadus ... Lisaks on eelpool nimetatud seadustega ühiskonna huvides tehtavatest piirangutest tulenev omanikutulu vähenemine jäetud ilma piisava riigi poolse kompensatsioonita. Paljud piirangud puudutavad otseselt põllumajandust. Olles üks EL vaesemaid riike on meil samal ajal ühe elaniku kohta ilmselt kõige enam piirangute- ja kaitsealust maad. Loomulikult pole sellises olukorras põhiseadusega ette nähtud kohene ja õiglane kompensatsioon võimalik. Sellisel hulgal kompenseerimist vajavate kaitsealade moodustamisel on oma „tõhusa panuse“ andnud Keskkonnaministeerium. Ministeerium näeb oma esmast eesmärki hoidmises ja kaitsmises, mitte jätkusuutliku majandamise eest hea seismises.

Riigi hoolimatu suhtumise tõttu maaelusse saavad meie põllumehed, majandades oluliselt halvemates looduslikes ja majanduslikes tingimustes kui meie konkurendid Lääne-Euroopas, samal ajal lisaks veel kordades väiksemaid toetusi. Olukord järgneval perioodil ei parane, vaid halveneb. EL poolsed toetused jäävad summaarselt küll samale tasemele, kuid samal ajal „sööb“ inflatsioon sellest ära mitukümmend protsenti.

Objektiivselt eksisteerivate ja subjektiivselt tekitatud probleemide tõttu ei ole meie põllumajandus ja maaelu tervikuna võrdväärises konkurentsisis liitu kuuluvate teiste riikide samade valdkondadega. Kui võrdväärises konkurentsisis ei olda, siis hääbub meil elu maal jätkuvalt ja seda üha kiirenevas tempos.

Rohkem on lootust nendel suurematel tootjatel, kes majandavad meie parimates looduslikes ja majanduslikes tingimustes. Ja vastupidi. Sellega on kaudselt arvestanud ka riik kaotades viimasegi ebasoodsamaid tingimusi pisut kompenseeriva toetuse. Tuletame meelde, et nõukogude ajal oli Eesti tootmistingimuste alusel jagatud 3 tsooni + väikesaared. Toetamine toimus põhiliselt erinevate kokkuostuhindade rakendamise teel. Nüüdses liidus on aga toiduainete puudus asendunud nende ületootmisega ja olukord seetõttu teine. Siiski tuleb kokku leppida mingid piirid, millest allapoole ei oleks, toidujulgeoleku tagamiseks, toidu tootmist üheski EL liikmesmaal otstarbekas lasta.

Eestis tuleb esmalt kõigil tasemetel lõpetada hämmamine, valetamine, vassimine ja halvustav

suhtumine maarahvasse. Maamajanduse ruum tuleb teha valgeks, et kõik soovijad ja eeskätt selles ruumis elavad, töötavad ning majandavad isikud näeksid kus asuvad takistused ja ohud. Võimaldamaks valida enda jaoks sobivamaid lahendusi. See on minimaalne, mis riik saab teha ja peab tegema, suhtudes ühetaoliselt oma kõigisse kodanikesse. Riigi poolt vajalikud kulutused selleks on suhteliselt tagasihoidlikud. Kui seda siiski ei tehta, siis tekib küsimus – kelle huvides? Kes sellest kasu lõikab? Nii suurt kasu, et see kaalub üles maarahva jätkuvalt pimeduses hoidmisest põhjustatud asjatud kannatused.

Maamajanduse- või pigem Maaministeeriumi loomisega oleks võimalik riigi administratiivkulusi kokku hoida. Ministeeriumi haldusalasse tuleb koondada maal, kui põhilisel tootmisvahendil, baseeruvad põllu-, metsa- ja jahimajandus. Lisaks sellele ka muu maal tegutsev ettevõtetus koos sellise ettevõtluse arendamiseks ja sinna põllumajanduslikust tootmisest siirdujate toetamiseks ette nähtavate vahenditega. Sellega luuakse võimalus panna ministeeriumile vastutus kogu maaelu eest. Keskkonnaministeeriumi asemel võiks olla vastav amet. Maaministeeriumile tuleb liita ka regionaalministri ametkond. Ümberkorraldused on vajalikud juhul kui maaelu hääbumist soovitakse pidurdada. Vanaviisi jätkamine on seni andnud ja annab tõenäoliselt ka edaspidi vastupidise efekti.

Maaelu hääbumise pidurdamiseks tuleb oluliselt muuta seadusandlust, kontrollides ühtlasi selle vastavust põhiseadusele. Vastuvõetamatu ja ebainimlik on olukord, et loodust kaitstakse tihti hoolsamini kui selle keskkonnas elavat ja töötavat inimest. Väikeomanikele hüvitamata jäetavate kulutuste arvel ühiskonnale hüvede loomisel puudub õigustus. See ei lähe kokku demokraatliku ühiskonna põhimõtetega.

On vaja teha kõik selleks, et ühiskond teadvustaks tõsiasja, et vaid väike osa linnastunud inimesi oskab, tahab ja suudab elada maal, kus on nende jaoks hoopis teised tingimused. Nende tingimuste lähendamisest linnale räägitakse pidevalt. Tegelikuses toimub vastupidine protsess. Seoses maa tühjenemisega inimestest see protsess järjest süveneb. Näiteks kohalike teede tarbeks riigi poolt eraldatav raha moodustab kogu teedele minevast rahast juba pikemat aega vaid väikese osa. Samal ajal on selliste teede kogupikkus kordades suurem riigimaanteede kogupikkusest.

Vajalik on inimeste teadvusest välja juurida sinna kultiveeritud väärarusaam nagu oleks elu maal odavam kui linnas. Tegelikult pole maal samaväärsete elutingimuste loomine üldse võimalik. Kaubavalik maapoes on väike, tihti on toiduained üle seisnud ja pea alati hinnalt kallimad. Igapäevasest tarbimisest välja jäävate kaupade ostmiseks ja teenuste saamiseks tuleb sõita keskustesse. See on seotud lisakulutustega. Pea möödapääsmatu on maal vajadus omada isiklikku autot. Viimasega seotud kulud, seoses kehvade teedega, on tavapärastest suuremad.

Julge hundi rind on rasvane. Nälginud karja korral hüpatakse pisku leidmisel üksteisele kõrri ja tugevam saab selle omale. Midagi taolist toimub ka Eesti põllumajanduses. Sel ajal kui üksteisele kõrri hüppame peab riik, kui võimalik lisatoidu andja, peenikest naeru, sest suur osa energiast läheb üksteisega võitlemiseks.

Eesti Põllumeeste Keskliidu poolt korraldatud konverentsil jättis PM maaelu arengu osakonna juhataja küsimusele – kui palju on ministeerium arvestanud sellega, et kõiki põllumajandustootjaid me vee peal hoida ei suuda – vastamata. See on täiesti tavapärane näide sellest kuidas ruumi jätkuvalt hämarana püütakse hoida. Kui vastuseks oleks olnud, et nende arvestuste järgi ligikaudu 10 000 ebasoodsates tingimustes väiketootjat peavad tootmise lõpetama oleks järgnenud uued küsimused, mis praeguse ministeeriumi kompetentsist oleksid jäänud kaugele välja. Just seetõttu vajame Maaministeeriumi, kes vastutaks kogu maaelu eest.

Konverentsi mitme esineja suust kõlas loosung „räägi inimesega“. Teemegi siis nii. Räägime üksteisega. Vaidleme, kui vaja, et asjad saaksid selgemaks. Vaikimine tähendab allaandmist, lootuse puudumist, vaikset nõustumist meie maaelu hävinemisega. Igaüks väärrib oma saatust.

Millist saatust vääril sina, maainimene? Kuigi uppuja päästmine on tema enda asi võiks oma abistava käe ulatada ka ülejäänud ühiskond. Kas või takkajärgi. Heastamaks oma senist mitteametlikku suhtumist ja selle baasil tekitatud ülekohtu.

Olen siinsamas foorumis neid küsimusi üksikasjalikult tõstatanud varemgi ja küsimuste tekkimisel on soovijatel võimalik varasemate aruteludega jätkuvalt tutvuda.

Metsaseadusest ja muustki: <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4546>

Kogu võim kapitalile!: <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4546>

Eesti Vabariigi seadusandlus teenib suuräri ...:

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5263>

Uus jahiseadus viib maaomanikud ...: <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5814>

Miks järjest suurenevad ... puidukogused ...:

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5503>

Johannes Valk, agraarökonomist, roos@laheroos.ee , www.veed.ee

-
- [Mine](#)

#11 Seadused » Ametnike ja juhtide näivtegevus » 05-06-2013 08:39:49

Johannes

1

Minuni jõudis järgmine e-kiri:

Erametsakeskus kutsub 13. ja 14. juunil toimuvatele koolitustele Tallinnas ja Tartus. Teemad: metsaseadus, jahiseadus ja selle praktiline rakendamine ning ulukikahjustuste ennetamise võimalused. Palume edastada kutse kõigile võimalikele huvilistele.

Koolitus on tasuta ja toimub Keskkonnainvesteeringute Keskuse toel.

Koolituspäevade kava:

Tallinn 13.06, KUMU auditoorium

15:00-15:45 Uus metsaseadus ja metsa majandamise eeskiri / Marku Lamp

15:45-16:45 Uus jahiseadus / Andres Talijär

16:45-17:15 Kohvipaus

17:15-18:15 Ulukikahjustused metsas ja nende ennetamise võimalused / esineja selgitamisel

18:15-19:00 Jahiseaduse praktiline rakendamine / Taavi Ehrpais

Tartu 14.06, Atlantise konverentsiruum

13:00-13:45 Uus metsaseadus ja metsa majandamise eeskiri / Marku Lamp

13:45-14:45 Uus jahiseadus / Andres Talijär

14:45-15:15 Kohvipaus

15:15-16:15 Ulukikahjustused metsas ja nende ennetamise võimalused / Jüri Tõnisson

16:15-17:00 Jahiseaduse praktiline rakendamine / Olavi Udam

Lisainfo: Kaiko Kell, kaiko.kell@eramets.ee või Priit Jõeäär, priit.joeaar@eramets.ee, tel 683

60 67.

Lugupidamisega

Regina Hansen

Erametsakeskuse kommunikatsioonijuht

+372 52 75 151

regina.hansen@eramets.ee

Toon siin ära asjaosalistele saadetava avaliku kommentaari:

Lugupeetavad

Kompetentsed koolitajad võiksid vastata pigem Erametsakeskuse foorumis hulgaliselt püstitatud samateemalistele probleemide tõstatustele. Seadusi, koos saadaolevate lisamaterjalidega, saab igäüks niigi, ilma selleks lisakulutusi tegemata, koduski tutvuda. Teha kulutusi kohalesõidule ja raisata koolituse kuulamiseks oma tööaega, on mõttetu. Eriti kui sealjuures ei saada vastuseid olulistele küsimustele. Isegi kui lektor otsustab õppuse korraldada dialoogi vormis, jätab tulemus tõenäoliselt soovida põhjusel, et küsimused pole lektorile ette teada ja seetõttu ei saanud ta nendele vastamiseks ka ettevalmistusi teha. Taoliste koolituste praktika näitab, et vähem kui paari tunniga ühte teemat, mida kuulaja ei valda, ikka selgeks ei tee. Pealegi on kuulajad erineva ettevalmistusega ja uute teadmiste omandamise võimega. Kokkuvõttes tulenevad siit pettumus ja järjest tühjemad õpperuumid.

Jättes kasutamata elektroonilised kanalid, vastamaks tõstatatud olulistele probleemidele ja kutsudes erineva ettevalmistusega inimesed füüsiliselt kohale kõigile ühesugusest lobist osa saama ei ole mõistlik tegevus. Pigem meenutab see nõukogude aega, kus taolist "selgitustöö plaani" oli vaja täita, et siis kuhugi vastav aruanne saata.

Vaataks ka veidi asja majanduslikku külge potentsiaalse koolitatava seisukohalt lähtudes. Võttes keskmiseks kohalesõidu kauguseks 75 km (suurematest linnadest kaugemal on metsasus suurem) ja auto km omahinnaks 0,3 eurot saame edasi-tagsi sõidu maksumuseks $150 \times 0,3 = 45$ eurot. Sellele lisandub kulutatud aeg kohalesõidule $150:50 = 3$ tundi + koolitus 4 tundi = kokku 7 tundi. Võttes töötasuks 5 eurot tund on selle aja väärtuseks 35 eurot. Kokku $45+35 = 80$ eurot. Omaniku korral, kellel jääb saamata omanikutulu, võib see olla oluliselt kõrgem.

Võrdleme seda näitajat metsast saadava võimaliku tuluga. Näiteks valge lepik hakkepuiduks. Oletame, et sellise metsa keskmine aastane juurdekasv on 5 tm. Ülestöötatud ja hakkimiseks sobivasse kohta välja veetud materjali eest (seoses nõudluse vähesusega) saab arvestada vaid 5,5 eurot hakke puiste m³ eest. Ehk $5.5 \times 2,8 = 15,4$ eurot tm eest. Metsa ülestöötamine + väljavedu maksab 14 eurot/tm. Sealhulgas tõstab ligi ühe euro võrra tm-lt hinda hiljutine erikütuse kasutamise keeld metsa majandamisel. Seega jääb metsa majandamiskulude katmiseks "tervelt" 1,4 eurot tm kohta, ehk 7 eurot ha aastase juurdekasvu kohta. Sellest läheb maha veel metsamaa maks 4,5 eurot ja järgi jääb vaid 2,5 eurot metsa majandamiseks. Arvestades koolitusega kaasneva kulu suuruseks 80 eurot kulub sellisel koolitusel osalemiseks $80:2,5 = 32$ aasta hektari valge lepiku majandamiseks teenitav tulu. Ehk 32 ha lepiku ühe aastaga teenitav tulu. Tegelikult ei tunnista maksuamet, seoses väljaminekut puuduva dokumendi puudumisega, eraisikust metsaomaniku ja FIE tegelikku osalemiskulu õppusel. Sellega suureneb viimaste maksustamisele kuuluv näivtulu mille alusel nõutakse sisse sotsiaal- ja tulumaks FIE-lt ja tulumaks eraisikust metsaomanikult. Olen kritiseerinud täisvastutusega FIE-de omanikutulu sotsiaalmaksuga maksustamist (jättes samal ajal selle maksuga maksustamata osalise vastutusega äriühingute omanike dividendid, mis põhjustab omanike ebavõrdset kohtlemist, olles sellega vastuolus põhiseaduses sätestatuga) selle kehtestamisest alates. Samuti on põhiseadusega vastuolus jahiseadus ning metsaseadus. Seni kuni kogu võim on kapitalil pole muutusi loota. Vt.

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4656>

Nagu pole loota ka seda, et ametnikud ja juhid suudaksid/julgeksid arutleda/kommenteerida Erametsafoorumis püstitatud metsaomanikele eluliselt vajalikel teemadel. Vt.

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4546> ,

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5263> ,

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5814> ,

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=6772> ,

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5503> .

Seni kuni pole neid foorumis, kinnitavad nad vaikimisi välja öeldu vastavust tegelikkusele ja oma võimetust selles osas midagi muuta. Eesti rahva püsijäämise huvides ei ole nõrk (järjest enam rahva toetusest ilma jääv) riik. Maarahva arvel teenimine ja sealjuures nende mõnitamine halvendab eriolukordades meie territooriumi efektiivse kaitsmise võimet. Selle arvel maksab kapitalile lõivu pea kogu Eesti rahvas.

Kui riigiametnikud on võimul olijate käsutäitjad, siis seda enam on taunitav meie juhtide näivtegevus.

Johannes Valk, agraarökonomist

-
- [Mine](#)

#12 Re: Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 18-05-2013 06:59:03

Johannes

Maakondlikud jahindusnõukogud.

Kas organiseeritud taganemine järgmisele kaitsejoonele või meile ebasobivate reeglitega peetava mängu aktsepteerimine?

Tõepoolest, lõppenud nädala viimasel tööpäeval hakkas maaomanike huvid reetnud EEML juhtkond kiiresti sebima. Seoses nende poolt heaks kiidetud, 1. juunist kehtima hakkava jahiseadusega, saatsid nad oma liikmetele reedel laiali kirja, kus on öeldud: „... palume Teil esitada oma kandidaate maakondlike jahindusnõukogude koosseisudesse e-postile priit.pollumae@erametsaliit.ee. Palume märkida lisaks esindaja kandidaadi nimele ka tema kontakttelefon, maakond (mille JN kuuluda soovitakse), e-posti aadress. Tähtaeg kandidaatide esitamiseks on 22. mai (k.a.) peale mida koostab juhatus lõpliku nimekirja, mis edastatakse Keskkonnaametile.”

Ilmselt seetõttu, et juhatus koosolek toimub 23. mail Tallinnas EEML-i Mustamäe tee 50 kontoris. Senine praktika on näidanud, et juhatus otsustab ikka seda, mida nende juhid soovivad. On ju juhid juba ette kandnud hoolt, et juhatusesse ikka "õiged" inimesed saaksid. Taolist, mitmeastmelist, maaomanike poolt mittekontrollitavat, süsteemi kasutades on kindel, et nii nagu reedeti meie huvid seaduses saavad ka nõukogudesse inimesed, keda valivad oma, mitte meie, huvidest lähtuvalt välja EEML juhtidele alluv juhatus ja otsustab lõpuks Keskkonnaameti peadirektor. Kuna ka ühistud ei suuda nii lühikese ajavahemiku jooksul kokku saada kompetentseid koosolekuid, kus valitaks vastavad kandidaadid, on viimste õigus meie huvide esindamiseks vaieldav. Vaata ka kehtima hakkava jahiseaduse (<https://www.riigiteataja.ee/akt/116052013002>) väljavõtet:

§ 9. Jahindusnõukogu

(1) Jahindusnõukogu moodustatakse regionaalse jahindustegevuse korraldamiseks võrdsetel alustel jahipiirkonna kasutajate ja maaomanike esindajatest. Jahindusnõukokku nimetatakse ka riigi esindaja. Jahindusnõukogu tööpiirkond ei tohi olla suurem kui maakond.

(2) Jahindusnõukogu moodustab ning selle koosseisu ja töökorra kinnitab Keskkonnaameti peadirektor.

(3) Jahindusnõukogu pädevusse kuulub:

1) ettepanekute tegemine Keskkonnaametile pruunkaru, hundi ja ilvese küttimise korraldamiseks;

2) põdra, punahirve, metskitse ja metssea (edaspidi ka uluksõralised) küttimismahu ja -struktuuri kokkuleppimine;

3) ettepanekute tegemine jahipiirkonna kasutusõiguse loa andjale jahipiirkonna kasutusõiguse loa kehtetuks tunnistamiseks, kui on rikutud käesoleva seaduse § 22 lõike 1 alusel kokkulepitut;

4) ettepanekute tegemine jahipiirkonna kasutusõiguse loa andjale jahipiirkonna piiri muutmiseks;

5) seisukoha andmine jahipiirkonna kasutusõiguse loa andjale jahipiirkonna kasutusõiguse loa kehtivuse pikendamise kohta.

§ 10. Halduskoostöö jahinduses

(1) Riik võib kaasata jahindustegevuse korraldamisse eraõiguslikust juriidilisest isikust jahindusorganisatsiooni. Jahindusorganisatsioonide kaasamiseks võib keskkonnaminister sõlmida halduslepingu käesoleva seaduse § 29 lõikes 3, § 36 lõikes 8 ja § 42 lõikes 8 nimetatud ülesande üleandmiseks halduskoostöö seaduses sätestatud korras.

(2) Järelevalvet käesoleva paragrahvi lõike 1 kohaselt sõlmitud halduslepingu täitmise üle teostab Keskkonnaministeerium.

(3) Kui haldusleping lõpetatakse ühepoolselt või kui esineb muu põhjus, mis takistab haldusülesande täitmise jätkamist, on täitmise edasine korraldaja Keskkonnaamet.

Tuletagem meelde, et maaomanike huve mittearvestav seadus valmistati ette riigiametnike ja jahimeeste esindajate koostöona. Samad ametnikud otsustavad nüüd nõukogusse kuuluvate maaomanike osas.

Koostöös jahindusorganisatsioonide nõukogudesse kuuluvate liikmetega jääb ka nõukogudes jäme ots nende kätte, kes valmistasid ette maaomanike huvidele mittevastava seaduse..

Pealegi kui juhtub ime ja võetakse vastu mõni jahimeestele vastukarva otsus, näiteks küttimismahu osas, on selle täideviijad jahimehed. Kuna metsloomakahjusid nad maaomanikele sisuliselt hüvitama ei pea, siis milline huvi neil seda otsust täita peaks olema? Toodust lähtuvalt ei näe mina põhjust, miks maaomanikud peaksid sellist meile ebasobivate reeglitega mängu aktsepteerima. Seda tehes tunnistame ka ise, et seadus on meie jaoks hää ning laseme selle reeglitel end kujundada oma näo järgi.

Ühistute juhid peavad otsustama, kelle huve nad kaitsevad.

-
- [Mine](#)

#13 Re: [Seadused](#) » [Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt](#) » [14-05-2013 20:33:58](#)

Johannes

Vaatamata sellele, et 26. aprillil sai tõstatatud foorumis käesolev teema, mida täiendasin veel hiljem, mille vaikimisi on heaks kiitnud foorumi külastajad ning mille osas puuduvad senini argumenteeritud vastuväited, jätkab EEML vanaviisi. Nimelt üllitati 8. mail uus samasisuline pressiteade. Vt. <http://www.erametsaliit.ee/?p=1241>

Nagu selles pressiteates on selgitatud, jäävad metsloomakahjud pea kogu ulatuses maaomanike kanda. Taolisse olukorda asetatud maaomanikel puudub piisav huvi ulukikahjustuste ennetamise teatiste esitamiseks. Tühise kompensatsiooni (väidetavalt alla kümnendiku kahju ulatusest) saamise lootuse tekkimiseks (käesoleval aastal pole sedagi, sest tähtaeg kukkus kuu enne seaduse jõustumist) tuleks eelnevalt tegeleda paberitööga ja kahju ärahoidmiseks teha omapoolseid olulisi kulutusi.

Jahipiirkonna kasutajatel on jahimajanduse osas seadusega antud kõik õigused talitamiseks oma äranägemise järgi eraomanduses olevatel maal. Maaomanikel sisuliselt puudub edaspidi võimalus jahi keelamiseks oma maal (vt. täpsemalt <http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5814>). Seetõttu jahipiirkonna kasutajatel puudub vajadus sõlmida lepinguid maaomanikega.

Fiaskona - väikeulukite küttimiseks omal maal peavad maaomanikud küsima luba jahipiirkonna kasutajatelt. Isikutelt, kellele põhiseadust rikkudes on antud õigus omavolitseda omanike maal. Asjad on pööratud pea peale. Sebima ei pea mitte see, kes tahab kasutada omaniku maad jahimajanduslikuks tegevuseks, vaid omanik ise. Maaomanikelt on seaduse jõuga, rikkudes sellega põhiseadust, võetud õigus jahimajanduse korraldamiseks omal maal ja see on antud kõrvalistele isikutele. Omanik saab omal maal lasta vaid väikeulukeid. Seda vaid juhul, kui ta ennast alandab, minnes selleks luba küsima isikutelt, kellele on antud ebaõiglaselt ainuõigus jahimajandada tema maal. Nagu eespool öeldud, pole loota, et jahipiirkonna kasutaja tuleks sooviga sõlmida maaomanikuga lepingut, sest tal puudub selleks vajadus.

Üheks võimalikuks seletuseks, miks seadus nii räigel kujul vastu võeti on, et maaomanikele otsustati nende koht kätte näidata, et edaspidi ei tekiks neil tahtmist enam midagi küsida. Seetõttu on ülimalt kahetsusväärne, et need, kes meie eest pidid seisma, meie õiguste eest võitlema, nüüd hosiannat laulavad. Vähendades sellega maaomanike võimalusi saada enda jaoks positiivseid lahendusi. Näiteks kohtusüsteemist. Proovida siiski tasuks, Eriti ühistu toel. Võiks kaaluda ka paigaldada teedelt loodusesse pääsu kohtadesse hoiatavad tahvlid. Näiteks tekstiga: Hoiatus! Jahipiirkond! Jaht toimub sellest ette teatamata. Sisenedes seate ohtu oma elu ja tervise.

Selliste hoiatavate tahvlite paigaldamist ei saa keegi keelata. Vastupidi, see peaks olema pigem nõutav, sest üle hiiglaslike jahipiirkondadele rulluvate jahiseltkondade eest on vaja inimesi hoiata.

"Maaomanike seisukohad ja taustainformatsioon jahiseaduse kohta

http://www.erametsaliit.ee/?post_type=document&p=817

Tänane jahinduse korraldus pole ökoloogiliselt, sotsiaalselt ega majanduslikult säästlik.

Kehtestatud

süsteem ei toeta jahindussektori arengut ega selle potentsiaali ärakasutamist maaelu arengu hüvanguks.

Pisiparandused seadusandluses aitavad küll üksikuid probleeme ja konflikte leevendada, kuid ilma

struktuursete ümberkorraldusteta kaotab Eesti vaid aega (analoogselt lõpuks vältimatu omavalitsuste

või haridusreformi edasilükkamisega).

Eesti vajab sarnaselt muu Euroopaga, eelkõige aga sarnaselt põhjamaadega, maaomandil põhinevat jahikorraldust. See võimaldaks tasakaalukamat lähenemist tervele maamajandusele ja metsa ökosüsteemide majandamisele. Argumentatsioon selle vastu pole teadmispõhine ega praktikas tõendamist leidnud. Tuleb mõista, et metsa ja põllumaa majandamine on tervik, milles põhivastutus peab olema eelkõige ühel isikul – maaomanikul. On ebaloogiline seada kahtluse alla kümnekonna jahimajanduslikult väärtusliku liigi säästev majandamine maaomanike poolt ja anda see riigi poolt mittetulundusühingutele majandada, samas jätta vastutus tuhandete teiste liikide, sh kaitsealuste liikide, hea seisundi tagamise eest maaomanikele."

Soovitan kogu tsiteeritud materjaliga tutvuda. Siin on väga selgelt ära toodud piisavad põhjendused, miks meie jahiseadus oleks olnud vaja põhjalikult ümber teha. Kahtlen, kas see info jõudis enne jahiseaduse hääletamist ikka iga riigikogu liikmeni. Lakmuspaber toimib ikka ainult teatud tingimustes.

Lähtudes nendest igati aktsepteeritavatest põhimõtetest ja kiites mõõdotunnet kaotades heaks neid pea täielikult eirava jahiseaduse jääb mulje, et antud juhul on tegemist näivtegevusega, mille eesmärgiks oli uinutada maaomanike tähelepanu.

-
- [Mine](#)

#14 Re: Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 12-05-2013 22:16:12

Johannes

Kuna tõstatatu puudutab pea kõiki maaomanikke, siis mitte mingisuguste eriliste isiklike huvidega ega eesmärkidega, rääkimata isiklikust egost, antud juhul tegemist ei saa olla. Küll võib olla isiklik huvi üheks võimalikuks põhjuseks kui reedetakse või hüljatakse maaomanike s.o. enamiku huvid. Nagu antud juhul on toimitud.

Kui peale EV taastamist pole rohkem kui 20 aasta jooksul suudetud põhiseadusega vastavusse viia ei metsa- ega jahiseadust, siis on kohatu rääkida maaomanike huvide kohesest mittetäitmisest. Enamgi veel. Kuna esimene neist on hiljuti täiendatud ja teine just vastu võetud, siis plaanitakse põhiseaduse rikkumist jätkata veel pikki aastaid. Seda kõike EEML juhtide (kes on valitud ja volitatud meie huvisi kaitsma) hurraahüüete saatel. Eriti taunitav on see, et juhid ise ei mõista, või ilmselt pigem ei taha mõista, enda osa toimunud. Ma mõtlen eeskätt ülevoolavat heakskiitu, mis ahendab oluliselt protestimise võimalusi.

Muidugi on ühiskonna huvides vaja säilitada metsloomade populatsioone ja looduse mitmekesisust.

Põhiseadusevastane on teha seda teatud osa ühiskonnaliikmete arvel, ilma kohest ja piisavat hüvitust maksmata. Võimul olijate õhukese riigi poliitika ei võimalda selleks eraldada piisavat ressursi. Sellele vaatamata on meie mitmesuguste kaitsealde pind, kus majandustegevus on häiritud, ühe elaniku kohta ilmselt Euroopa riikide võrdluses suurim. Sellise poliitika jätkuv heakskiitmine isikute poolt, keda oma huvide eest oleme volitanud võitlema, ei saa olla meile arusaadavatel põhjustel vastuvõetav.

Tõepoolest, ühiskond meid ei toeta. Seda põhjusel, et massimeedia abil on avalikku arvamust pikemat aega töödeldud. Süüd avaliku arvamuse väärastamisele efektiivse vastutöötamise osas ei saa kuidagi panna üksikutele maaomanikele. Isegi mitte EEML-ile ega ühistutele. Seda põhjusel, et meie vastas on liiga ebavõrdne jõud. Küll saab rääkida süüst, et seda pole praktiliselt üritatudki teha. Eriti arutu oli jahiseaduse heakskiitmine. Siit ka sõnad - maaomanike huvide reetmine.

Me ei saa rääkida maaomanikuks olemise väärkusest kui väärastatud ühiskondlik arvamus teab maainimest kui lolli, joodikut ja laiska, kes pealegi kaldub veel kuritegevusele. Loomulikult loodi selline kuvand maainimestest, kelle hulka kuulume ka meie, eesmärgiga, et me ei leiaks oma huvide eest võitlemisel piisavalt ühiskonna toetust.

Mida ühem on riik, seda paksem on kapitalisti kukkur.

Lisan siia lõppu käesoleva aasta jaanuaris minu poolt ette valmistatud pöördumise teksti projekti. Viimast ei peetud EEML juhtide poolt üleelmisel üldkoosolekul arutamiseväärsekski. Arvasin tollal, et ei sobinud seetõttu kuna initsiatiiv tuli kõrvalt ja tellimata ning koostatakse samal teemal juhtide endi poolt. Selliseks lootuseks andsid alust jutud vastuvõetavast jahiseadusest kui lakmuspaberist Aga eksisin. Ei sobinud ikka põhimõtteliselt.

Eestimaa eramaaomanike pöördumine kaasmaalaste poole

Projekt

Lugupeetud kaasmaalased!

Eramaaomanikud on üheks vähem kaitstud inimgrupiks ühiskonnas. Selle põhjuseks on meie hajutatus üle riigi, mistõttu meil on raske liituda ning organiseerida näiteks protestiaktsoone pealinnas. Ka oma loomult oleme pigem rahumeelsed ja tagasihoidlikud maainimesed.

Eespool nimetatud nõrkusi on pikemat aega ära kasutatud meie vastu, jätkates jahimajanduse valdkonnas siiani nõukogude aegsete tavadega, kus mets ja maa kuulusid riigile.

Nii kehtivas kui valmivas Jahiseaduses eiratakse meie põhiseaduslikku õigust mis lubab omanikul „enda omandit vabalt vallata kasutada ja käsutada“. Jahipidamiseks meie maadel on riigi poolt moodustatud vähemalt 5 000 hektari suuruse pinnaga hiiglaslikud jahipiirkonnad. Igas sellises piirkonnas on jahipidamise õigus antud juriidilisele isikule - nn. jahipiirkonna kasutajale. Maaomanikud võivad oma maal jahti pidada vaid väikeulukitele. Sedagi vaid jahipiirkonna kasutaja kirjalikul loal.

Antud juhul pole tegemist põhiseaduses nimetatud „avaliku huviga“ mida saab kaitsta ainult taoliste omanikele tehtavate piirangute teel. Seda näitab arenenud demokraatiaga Soome pikaajaline kogemus. Teiseks nõuavad omanikele kehtestatavad piirangud vastavalt põhiseadusele „õiglast ja kohest“ hüvitamist. Viimast pole Jahiseadusega sätestatud. Samuti pole seaduses ette nähtud ühiskonna heaks säilitatavate metsloomade poolt maaomanike kultuuridele tehtavate kahjude riigipoolset hüvitamist. Iga maaomanik peaks need jahimeeste organisatsioonilt iseseisvalt välja nõutama. Olukord kus ühiskonnale vajalikud kulutused jäetakse selle mingi osa (antud juhul põhiliselt maaomanike) kanda ei vasta põhiseaduse mõttele. Maaomanike ja jahimeeste lõputu vaidlus antud küsimuses soodustab põhiseaduses taunitud „vihkamise ja vägivalla“ tekkimist „ühiskonnakihtide vahel“.

Nii ühiskond tervikuna kui eraldi iga selle liige teeb lähemal ajal otsuse. Tehtud otsuses peegeldub kas meie ühiskond on jõudmas lääne demokraatliku ühiskonna tasemele või oleme jätkuvalt ida nõukogulike põhimõtete kütkeis. Otsusest selgub kas meie ühiskond on valmis aktsepteerima põhimõtet - „kõigi ja igaühe õigused vabadused ja kohustused on võrdsed“.

Rõhuv osa maaomanikest aktsepteerib igaüheõigust – viibida päikese tõusust loojanguni ilma eriloata eramaal – korjata seeni marju pähkleid ja lilli.

Tere tulemast puhkama meie metsadesse, niitudele, aasadele .. kus omanikupõhise jahimajanduse korral ei häiri teid üle paljude kinnistute rulluv relvastatud jahiseltskond. Kui

soovite midagi täpsustada või jääda metsa ööbima siis leiatega paljudelt meie kinnistutelt sildikesed kus on tihti kirjas ka omaniku telefoninumber. Meie metsa sõbrad on ka metsaomaniku sõbrad.

Kestev meie põhiseaduses esitatud põhimõtete eiramine ja lääne demokraatlike põhimõtete jätkuv hülgamine loob eeldused ühiskonnas valitseva moraali allakäigule.

Mõranenud ühiskond on nõrk ühiskond ja nõrk ühiskond ei kesta kaua. Eesti riigi nõrgestamine ei ole meie ühiskonna huvides.

Hoidkem oma ühiskonda ja abistagem ning kaitskem selleks üksteist tegutsedes ühise rindena!

Maaomanike nimel
Eesti Erametsaliit
Eestimaa Talupidajate Keskliit
Eesti Põllumeeste Keskliit

-
- [Mine](#)

#15 Re: Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 12-05-2013 06:02:40

Johannes

Aira Toss nimetab minu argumenteeritud arvamust isiklikuks. Sealhulgas ühtegi esitatud argumenti oma vastuargumendiga ümber lükkamata. Ühelt poolt on see muidugi mugav, sõimlemisega sarnanev, asjale lähenemine. Teisalt, kui minu poolt ära toodud argumente kummutata ei õnnestu, siis näitab see nende paikapidavust. Tänu pr. Tossile kaudse tunnustuse eest!

Halvem on asja juures see, et viidatakse sellele, nagu oleks reedetud vaid minu isiklikud huvid ja ülejäänud maaomanike rõhuva enamuse huvidega on olukord vastupidine. Selliste väljaütlemiste aluseks saab olla vaid EEML-i juhtidele nende juhatuse liikmete ja liikmete poolt edastatud sõnum. Kui seda sõnumit pole sellisel kujul edastatud, siis on tegemist viimaste vaikiva nõusolekuga. Vähemalt seni kuni pressiteates ja teistes sõnumites ära toodud EEML juhtide väljaütlemisi pole samal info leviku tasandil ümber lükatud.

Kui maaomanikud tunnevad, et nende huvid on rikitud ja nad leiavad südikust seda oma ühistute juhtidele avaldada ning neilt nõuda EEML-ile vastava signaali edastamist, hakkab midagi toimuma. Vastasel juhul mitte.

Uppuja päästmine on uppuja enda asi. Üheks võimaluseks on oma sõna ütelda ka käesolevas foorumis.

Muidugi, kui nüüd juba ligi 800 aasta pikkuse vastuhakkajate mahasurumise ja hävitamise tulemusena veel piisavalt vastavaid geene on säilinud. Orjusest oleme ametlikult justkui lahti saanud. Tegelikult ei vabane me orjusest enne kui saame lahti ka vastavast mentaliteedist.

-
- [Mine](#)

#16 Re: Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 10-05-2013 06:34:21

Johannes

9.mai õhtul jõudis minuni ja ilmselt ka teiste maaomanikeni, kes osalevad eelmisel aastal välja kuulutatud jahikeeluaktsioonis EEML selleteemaline pöördumine. Toon sellest ära ühe osa:

MTÜ Eesti Erametsaliit Mustamäe tee 50 10621 Tallinn erametsaliit@erametsaliit.ee
www.erametsaliit.ee

Lugupeetud maaomanik!

Eesti Erametsaliit soovib Teid tänada, et osalesite EEML poolt algatatud jahikeelu aktsioonis, mis aitas kaasa uue jahiseaduse vastuvõtmisele. Uus jahiseadus võeti Riigikogus vastu 25. aprillil kuue enamhäälega. 26. aprillil saatis Riigikogu seaduse kinnitamiseks Vabariigi Presidendile ning seadus jõustub 1. juuni 2013.

Millised olulised õigused on uue seadusega maaomanikele antud?

? õigus oma maal väikeuluki jahti pidada

? õigus nõuda lepingu puudumisel ulukikahjude osalist hüvitamist

? õigus jahipiirkonna kasutajat välja vahetada

? õigus jahindusnõukogu kaudu kaasa rääkida ulukite arvukuse reguleerimisel maakonnas.

Tulenevalt sellest, et Riigikogu võttis uue jahiseaduse vastu kutsume Teid üles lõpetama oma maal jahikeeld. Loomulikult on tulenevalt oma soovist Teil võimalik keeldu endiselt jätkata.

.....

Täname Teid panuse eest ning kordaminekuid edaspidiseks!

Lugupidamisega,

Taavi Ehrpais

MTÜ Eesti Erametsaliit

Juhatuse liige

Olen varem siinsamas foorumis kirjutanud, et uus jahiseadus viib maaomanikud vihma käest lausa räästa alla ja seetõttu tundub minule kui aktsioonis osalenud maaomanikule lausa mõnitusena EEML poolt avaldatud "tänu". Ühelt poolt püütakse pöördumises jätkuvalt alusetult väita, nagu saavutaksid maaomanikud uue jahiseadusega neile põhiseadusega lubatud omandiõiguse kaitse. Teiselt poolt tehakse aktsioonist osavõtjad justkui kaassüüdlaseks selles, et kõik maaomanikud on sattunud pigem halvemasse olukorda. Siiski on siin välja toodud EEML juhtide arvates uue seadusega antud „olulised õigused“, milliseid võib kommenteerida järgmiselt:

1. Väikeuluki jahti pidamiseks vajalikku minimaalset kinnistu pinda tõepoolest vähendati. Samal ajal jäeti uue seaduse sõnastusest välja maaomanike „oluline õigus“, mis ütles: „Jahiõigus on maaomaniku õigus seadusega sätestatud ulatuses ja korras oma maal jahinduse korraldamiseks tingimusi seada...või jahipidamist keelata” Olulist kahju tekitav metsiga ja metskits jäeti jätkuvalt suurulukite nimekirja, mille küttimeks on teatavasti vajalik vähemalt 5000 ha jahipiirkond. Foorumi käesoleva teema alguses ma juba kirjutasin, et jahikeeld uue seadusega pole enam praktiliselt teostatav, seaduse jõustumisega kaotab jahikeeld automaatselt oma mõjujõu. Seda põhjusel, et jahikeelu ala tuleb tähistada, kuid kuidas see peab olema tehtud pole öeldud. Samuti on lubatud ilma maaomanikult luba küsimata või sellest teatamata (isegi takkajärgi!) haavatud või vigastatud looma jälitamine ja hukkamine

jahikeelualal. Taolises olukorras on maaomanik võimetu kontrollima kas asi oli ikka nii või mitte.

2.Kõige tõsisem probleem ulukikahjudega on see, et need kahjud jäävad ka edaspidi maaomanikele praktiliselt hüvitamata. Küll on aga riik uue seadusega end hüvitamise kohustusest pea priiks teinud. Kuna jahindusorganisatsioonidel vastavad vahendid puuduvad, siis on mõttetu minna sisuliselt naabrimehelt mingit hüvitust küsima. Seoses üha langeva tulukusega saab oma metsas viibides veel vaid peamiselt meelerahu, mida püssisuust tulevaga on võimalik edukalt rikkuda.

3.Jahipiirkonna kasutaja väljavahetamise teemal on palju kirjutatud – see mäng ei vääri küünlaid. Ühelt poolt on see praktiliselt teostamatu ja teisalt ka mõttetu, sest seadus jääb ju ikka samaks.

4.Jahindusnõukogus võivad maaomanikud rääkida palju tahavad. Kuna liha jahtijad kasutavad maaomanike maadel kasvatavate metsloomade üleskasvatamiseks sealtsamast saadavat, pea tasuta sööta, siis jutuks see jääbki. Sellises olukorras huvitab jahimehi pigem metsloomade suurem kontsentratsioon pinnauhiku kohta. Isegi kui õnnestub arvukuse osas midagi kirja panna, pole lootus, et jahimehed endale ebasobivaid tingimusi ise looma hakkavad, just suur. Kui need EEML argumendid, et uus jahiseadus on eelnevaga võrreldes oluliselt maaomanikusõbralikum, on ammendavad ja midagi enamat neil pole esitada, siis on selge, miks nad pole julgenud selles foorumi teemas sõna võtta. Põhjuseks on, et aktsepteeritavad argumendid lihtsalt puuduvad. Kogu ehitatud õhuloss ei seisa isegi mitte savijalgadel, vaid sellel puudub üldse tugi.

Selle asemel, et tunnistada ettevõtmise armetut läbikukkumist, maalitakse pilt, mis ei vasta absoluutselt tegelikkusele.

EEML pöördumise lahtises tekstis on kirjas: Täna kinnitas Eesti Vabariigi President Toomas-Hendrik Ilves uue jahiseaduse. Uus seadus hakkab kehtima alates 1. juunist 2013.

Siin on tõestus sellele, millest kirjutasin teema alguses – maaomanike huvide vastase pressiteatega nad julgustavad presidenti ja vähendavad oluliselt maaomanike võimalusi kasutada oma huvide kaitseks õigussüsteemi. Aga teatud juhtudel ongi – mida halvem, seda parem, nagu ütles juba Lenin.

Minu jaoks jääb segaseks see, miks nii tehti. Kas kedagi meelitati või sunniti? Või kasutati segasüsteemi?

Siinkohal oleks otstarbekas tutvuda ka uuesti teemaga

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=4656>

Aga andke teada, mida teie arvate. Avalik arvamus on oluline, et edaspidi asjad õiges suunas liikuma hakkaksid.

-
- [Mine](#)

[#17 Re: Seadused](#) » [Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt](#) » [04-05-2013 21:06:19](#)

[Johannes](#)

Veel üks näide EEML omatahtsi tegutsemisest.

Eesti Erametsaliidu viimasel üldkoosolekul arutati üheksanda päevakorrapunktina metsade

majandamise head tava.

Arutelul tõstatati küsimusi, kas hea tava soovitusel võiksid tulevikus metsaomanikele kaasa tuua täiendavaid piiranguid või kohustusi. Osa metsaühistute esindajaid leidis, et ei peaks alla kirjutama metsa majandamise heade tavade dokumenti tutvustatud kujul.

Vaatamata sellele kiirustas EEML esindaja allkirjastama metsade majandamise hea tava dokumenti.

"Tartus toimunud metsanduse visioonikonverentsil kirjutati alla metsa majandamise hea tava raamdokument. Allkirjad andsid Riigimetsa Majandamise Keskuse, Eesti Metsa- ja Puidutööstuse Liidu, Eesti Erametsaliidu, Eesti Maaülikooli, Luua Metsanduskooli ja Pärnumaa Kutsehariduskeskuse esindajad." Teade asub EEML infokirjas nr 25, http://www.erametsaliit.ee/?post_type=document&p=1060 .

Eks metsaühistud ja metsaomanikud ootavad ka selles osas EEML poolset selgitust.

-
- [Mine](#)

#18 Re: Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 29-04-2013 06:52:59

Johannes

Kahe esimese päeva jooksul vaadati foorumi käesolevat teemat rohkem kui paarisajal korral. Esitatule vastuväiteid pole seni olnud. Ka asjaosaliste poolt mitte.

Vaid paar nädalat enne EEML käesolevat pressiteadet oli Arved Viirlaiu Põhja-Eesti Metsaühistu üldkoosolek vastupidisel seisukohal ja otsustas teha ettepaneku EEML-ile taganeda jahiseaduse eelnõust ning mitte osaleda poliitikute algatatud „lehmakauplemises“. Vt. 10. päevakorrapunkt:

<http://www.eramets.ee/wp-content/upload...-04-11.pdf>

Kahjuks ei leia värskelt EEML kodulehelt liidu juhatuse koosolekute ja üldkoosolekute protokolle. Juurde ei pääse ka Erametsakeskuse kodulehe kasutajanime ja salasõna kasutades. Kelle huvides on nende materjalide metsaomanike silma alt ära koristamine? Selline salatsemine jätab halva mulje. Näiteks Eesti Jahimeeste Seltsi koosolekute protokollid on nende kodulehel avalikult kõigile kättesaadavad: <http://www.ejs.ee/et/tutvustus/koosolek...ollid.html>

Salatsemine ja kaheastmeline süsteem muudavad EEML-i erametsaomanike poolt juhitamatuks ja nagu antud juhul näeme lausa metsaomanike elementaarsetele ootustele vastutöötavaks. Loomulikult pole taolises olukorras lootustki parema tulemuse saavutamiseks. Kui mõisa talli peksupingil olev ori peksu ajal karjub – oi kui hea, oi kui mõnus, andke aga veel, siis mis arvamus jääb asjast pealtvaatajatele? Eks ikka samasugune kui antud juhul presidendile, kes uue seaduse peab välja kuulutama, või õiguskantslerile, kes peab jälgima selle vastavust põhiseadusele ja teistele õigusnormidele, samuti kohtunikele ja üldsusele. Just seetõttu peame rääkimagi EEML juhtide poolt tekitatud korvamatus kahjust metsa- ja maaomanikele.

Jahiseadus jõustub selle aasta 1. juunil. Ulukikahjustuste eest osalise kompensatsiooni saamiseks oleks tulnud aga hiljemalt kuu varem esitada vastav teatis. Vähemalt sellel aastal pole maaomanikel kahjustuste eest midagi loota. Suure tõenäosusega jääb kompensatsioon ka

edaspidi maaomanikele kättesaamatuks, nagu on seda silmapiir.

Jahti ära keelata ka ei saa, sest vastavalt seadusele „...tohib ilma lepinguta jahti pidada piiramata ja tähistamata kinnisasjal päikesetõusust päikeseloojanguni...“. Milline on aga jahimeestele vastuvõetav piisav tähistus, pole seadustatud.

Seega on automaatselt lõppenud ka jahikeeluaktsioon. Muidugi millisest aktsioonist saab juttugi olla kui meie juhid on tervitanud uue seaduse vastuvõtmist ja hüppavad suurest rõõmusest lausa lakke.

Aga ootame ära ka juhtide selgitused oma tegevuse õigustamiseks. Juhul muidugi, kui nad leiavad, et me seda väärime. Loomulikult on kõikidele soovijatele kommenteerimine jätkuvalt avatud.

-
- [Mine](#)

#19 Seadused » Maaomanike huvide reetmine EEML-i juhtide poolt » 26-04-2013 19:50:38

Johannes

20

Tänase EEML pressiteate "Uue jahiseaduse vastuvõtmine loob hea pinnase maaomanike ja jahimeeste koostööks" alusel. Loe teadet. <http://www.erametsaliit.ee/?p=1004>

Kopeerin siia kaks enam vastuväiteid tekitavat lõiku:

"Eesti Erametsaliit tervitab uue jahiseaduse vastuvõtmist ning näeb selles positiivset arengut eraomanike õiguste kaitsel ja maaelu arengu toetamisel.

„Arutelude ja vaidluste tulemusena sündinud uus jahiseadus on kahtlemata suur samm edasi õiglasema jahikorralduse ja omanike huve arvestava õigusriigi suunas,“ ütleb Eesti Erametsaliidu juhatuse liige Taavi Ehrpais, kes endise EEMLi juhatuse esimehena samuti läbirääkimistel osales."

Kui viimasel hetkel ei tehtud jahiseadust põhjalikult ringi, siis on EEML juht andnud ühiskonnale vale signaali tehes sellega korvamatut kahju eramaaomanikele.

Seni kuni maaomanikel puudub võimalus omal maal jahimajanduse korraldamiseks ja hiigelsuured jahipiirkonnad moodustatakse kõrvaliste isikute poolt maaomanike tahtest sõltumata ei saa me rääkida sellest, et maaomanike õigused oleksid kaitstud ja maaelu areng toimuks positiivses suunas. Nimetada toimunut suureks sammuks õiglasema jahikorralduse ja omanike huve arvestava õigusriigi suunas on äärmiselt küüniline.

Seni, kuni maaomanikele pole tagatud kõigi metsloomakahjude täies ulatuses kompenseerimine, toidetakse metsloomi maaomanike kulul. Sellest lähtuvalt puudub selle liha jahtijatel huvi metsloomade arvukuse minimaaltasemel hoidmiseks. Vastupidi. Viljakat koostööd antud olukorras maaomanike ja nende maadel tasuta liha kasvatavate jahimeeste vahel loota on ebareaalne.

Selle asemel, et pöörduda EV Põhiseadusega mitmeti vastuolus oleva jahiseaduse muutmiseks presidendi, õiguskantsleri ja/või kohtusüsteemi poole, nagu varem lubatud, otsustasid EEML juhid maaomanike huvid reeta.

Kas me vajame selliseid juhte? Kas me vajame sellist liitu? Kui me ei suuda paika panna omale juhte, kes meie huve kaitseksid, kas siis poleks hoopis õigem "hääletada

jalgadega"? Sel juhul puudub neil vähemalt võimalus meie nimel esineda.

Vaata lisaks siitsamast foorumist teemat "Uus Jahiseadus viib maaomanikud vihma käest räästa alla".

Näis kas meile "ärapanijad" ise oma tegu kommenteerida julgevad.

Muide juba hulk aega tagasi on lubatud EEML kodulehele oma foorumit. Viimast pole sealt seni õnnestunud leida. Ilmselt sellepärast, et ilma segavate kommentaarideta on lihtsam omatahtsi asju ajada.

-
- [Mine](#)

#20 Re: Seadused » Metsamaa maaparandustööde toetusest » 23-11-2012 10:01:11

Johannes

Hilinenud vastus rh-le.

Kraavide suurem sügavus ei sobi seoses ülevõimendatud hoolitsusega keskkonna eest. Eks aborigeene on ikka hea vaadata kui nad vibu ja nooltega hüplevad võsas ... ja vees. Enne kui ise hakkad tegema on nõutav projekt. Kui seda pole ei tohi ka midagi teha. Aerofotodelt tuleb asi välja. Seaduserikkumine on karistatav

Teise küsimuse osas tuleb meeles pidada - mis on lubatud Jupiterile, pole lubatud härjale. Ehk kellel on võimu ehk raha sellel on ka alati õigus. Vaata siit foorumist minu kirjutisi ja siis mõistad. Praktilise soovitusena võiksid PMA-st ehk endisest maaparandusbüroost küsida näha vastavat projekti. Kui see on vigasena kooskõlastatud siis võiks tee omanikule teha kirja milles nõuad vea parandamist ja kahjustatud metsa eest hüvituse maksmist. Kui on tehtud lausa ilma projektita saad lisaks tuge ehk ka büroost kui ilusasti kniksi teed. Täpsemalt vaata Maaparandusseadusest : <https://www.riigiteataja.ee/akt/13316787?leiaKehtiv>

-
- [Mine](#)

#21 Seadused » Uus Jahiseadus viib maaomanikud vihma käest räästa alla. » 23-11-2012 07:22:04

Johannes

75

Hetkel veel kehtiv Jahiseadus: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122011007?leiaKehtiv>

Uues seaduses on küll välja jäetud vanas kohe esimesena toodu: Käesoleva seaduse eesmärk on tagada jahilulukivaru säilitamine taastusvaruna võimalikult suurele arvule.

Samal ajal sätestab kehtiv: Jahiõigus on maaomaniku õigus seadusega sätestatud ulatuses ja korras oma maal jahinduse korraldamiseks tingimusi seada, jahti pidada (küttida) või jahipidamist keelata. Jahitunnistust omav maaomanik tohib oma kinnistul jahti pidada, välja arvatud suurulukitele, kui tema kinnisasja pindala ühes ringpiiris on enam kui 20 hektarit. Õigus jahti pidada laieneb maaomaniku vanematele, abikaasale ja lastele, kui nad omavad jahitunnistust.

Uues seaduses oleks õigusi nagu piisavalt kuid nende tingimuslikkus välistab üksikisikul oma maal Põhiseadusega ettenähtud õiguste teostamise.

Uues seaduses on muutunud laialivalguvaks jahimaa korraldamise osa. Jättes seire teostamise vaid asjast huvitatud jahipiirkonna kasutaja hooleks võivad tekkida mitmed probleemid.

Uues seaduses pole omaette peatükki - tasu jahipidamisõiguse eest. Kuna jahipiirkonna kasutusõiguse tasu maksti seni ainult riigile siis kujutas see pigem tasu jahitavate metsloomade eest sest kogu maa riigile ei kuulu. Juhul kui riik peab metsloomi enda omaks ja annab nendega majandamise jahipiirkonna kasutajale üle siis peaks tema siiski omanikuna esimesena vastutama metsloomade poolt tekitatud kahjustuste hüvitamise eest. Vaatamata loomade majandamise üleandmisele jahiorganisatsioonidele.

Uues seaduses on sätestatud ebapiisavad kompensatsioonivõimalused kahjude tekkimise korral. Pealegi tuleb hüvituse saamise võimaluse tekkimiseks teha igal aastal 1. maiks vastavad teatised. Esiteks on see tähtaeg liiga varajane ja tuleks ühitada PRIA pindalatoetuste taotlemise tähtajaga. Teiseks on see tegevus ka mõttetu kuna jahindusorganisatsioonidel kahjude vähegi ulatuslikumaks kompenseerimiseks tõenäoliselt vahendid puuduvad.

Metsloomade omanikuna peab nende poolt tekitatavate kahjude kompenseerija olema riik.

Uues seaduses ei sätestata kas jahipiirkonda jääval kinnistul võivad selle omanik, tema vanemad, abikaasa või lapsed jahti pidada tasuta.

Uue jahiseaduse paragraf 24 (1) ütleb küll et jahipidamiseks tuleb sõlmida kinnisasja omanikuga leping kuid juba järgmine punkt ütleb et lepingut pole jahipidamiseks vaja. Ka kinnistu piiramisest või tähistamisest pole abi sest kolmas punkt ütleb et maaomanik ei või keelata oma kinnisasjal uluki jälitamist või surmamist ja jahisaaduse äraviimist. Kinnisasja omanikul pole võimalik kontrollida kas tema maal surmatud uluk oli varem haavatud või vigastatud.

Lisaks eelnevale on päikesetõusust loojanguni kestev 200 m kaugusel elamust peetav jaht omanikule pehmelt öeldes ebamugav. See loob võimaluse jahimeeste jaoks tülikate maaomaike terroriseerimiseks. Kuidas saab maaomanik tõestada et varblaste asemel ei kütita näiteks hoopis sääski?

Kokkuvõttes viiakse uue Jahiseadusega maaomanikud pigem vihma käest räästa alla kui kaitsva katuse alla. Seadusega pikaajaline intensiivne tegelemine oli Erametsaliidu juhatuse vähese ressursi mõttetu raiskamine.

Olen jätkuvalt seda meelt et kõige olulisem on meie jaoks omandi kasutamise ja käsutamise õiguse saamine. Selleks tuleb luua Erametsaseadus mis poleks oma üheski punktis vastuolus EV Põhiseadusega. Metsamajandus tuleb viia Põllumajandusministeeriumi valdkonda.

Viimasega oleks otstarbekas liita ka Regioanaalministri valdkond ja võib-olla veel midagi ning selle ministeeriumi võiks edaspidi ümber nimetada näiteks

Maamajandusministeeriumiks.

On vähetõenäoline et sellised muudatused on võimalikud praeguste erakondade võimul olles ja nüüdse valitsuse tegevuse tulemusena.

Olukorras kus Põhiseaduse rikkumisele vaaadatakse läbi sõrmede pole riigi normaalne toimimine võimalik. Maarahva rõõvimine suurkanaluse poolt tuleb lõpetada.

Kutsun kõiki tutvuma Harta 12 tekstiga ja sobivuse korral sinna oma allkirja andma. Asub aadressil: <http://www.harta12.ee/est/>

Elektronilise hääletuse läbiviimiseks saab ka maal teatud kohtadest abi. Õigem on hääletada

pea ja kätega kui teha seda jalgadega.

Meie maa kuulub meile ainult juhul kui meil on õigus seda kasutada ja käsutada. Kõik üldsuse huvides vajalikud piirangud tuleb hüvitada kohese ja õiglase tasu eest. Põhiseaduse oluline ja pikaajaline rikkumine on vastuolus Eesti rahva huvidega.

Kasutagem ära tekkinud võimalus. Kes seda ei tee ärgu hiljem asjatult nurisegu.

-
- [Mine](#)

#22 Re: [Seadused](#) » [Kas ees ootab natsionaliseerimine?](#) » [19-11-2012 14:04:54](#)

[Johannes](#)

Tutvunud kõigi teemaga seotud materjalidega ja kommentaaridega Delfis ning siin, peab tõdema, et olukord ei olegi nii halb vaid hoopis palju halvem kui ma esialgu arvasin. Natura alade esmakordsel kehtestamisel Eestis piisas minu ühe mereäärse kinnistu korral jõulisest protestist, et üle minu kinnistu piiri ma tulla ei luba. Minu jaoks jääb arusaamatuks, millisele seadusepügalale antud juhul toetutakse. Ükskõik, millega tegemist, on see karjuvas vastuolus EV põhiseadusega ning seetõttu kehtetu. Inimesed peaksid antud juhul pöörduma EV kohtuorganite poole.

Erametsaliidu juhatust erametsaomanikest liidu liikmete kõige olulisem probleem ei paista huvitavat. Vastasel juhul oleks võinud ammugi pöörduda näiteks Õiguskantsleri poole. Kui kümnendik sellest energiast, mis on kulutatud kümme korda väiksemale probleemile (Jahiseadus rahalises mõistes) oleks Õiguskantsleri poole pöördumisele kulutatud, oleks ka korralikult argumenteeritud pöördumine ammugi tehtud. Kelle huvides on meie väheste ressursside raiskamine vähemolulisema peale? Viimasega erametsaomanike kahjuks avaliku arvamust suunates.

Olen sellel teemal varem kirjutanud antud foorumis ja huvilistele on kirjutised jätkuvalt kättesaadavad.

Eriliselt mõnitav on sealjuures asjaosaliste jaoks see, et olulisi muudatusi nende omandi osas kavandatakse vargsi. Tegutsedes nagu tõelised vargad, omanike selja taga. Eraomanike metsamajandajad võivad isegi sõlmida, tuginedes koostatud metsamajanduskavadele, siduvaid lepinguid. Sel juhul tuleks nende lepingute alusel tekkivad võimalikud trahvid sisse nõuda riigilt. Olen kindel, et kapitali suurhaid end selliselt koorida ei lase. Nende jaoks on eraomand "püha ja puutumatu", sest nende käes on võim. Loe lähemalt minu kirjutisest siit foorumist, kuidas võimu teostatakse ja miks riigiametnik on süüdimatu. Seal on muuhulgas viidatud ka sellele, millistel põhjustel võivad ühistute ja erialaliitude juhid olla huvitatud pigem pseudotegevusest kui suunamiseks energia olulisele.

Muidugi oleme kõik pärit sotsialismi ajast, kus mets ja maa ei kuulunud meitele ja seega väärastunud mõttelaadiga. Eeskätt on linnast tulnud inimese maa piiril väljas sildid Eramaa ja Eratee ning väravad ja aiad. Ülejäänud rõhutavad aga seda enam, et kogu loodus kuulub kõigile ja ühiskonnal on õigus eramannike maale seada suvalisi piiranguid, sellest neile ette teatamata ja selle eest õiglast kompensatsiooni maksmata. Turumajanduse korral selliselt ei käituta. Järelikult pole metsa turumajandus veel jõudnud. Metsamajandus käib sotsialismiaegsete mallide järgi. Turumajandus elab metsamajanduse arvel. Linnad elavad maa arvel.

Kui kaua selline segasüsteem ja õiglusetus kestavad? Nii kaua kui me alandlike orjadena seda lubame, sealhulgas oma juhtidel laseme tegeleda pseudotegevusega. Nagu näitavad arvukad

kommentaariid on kogu meie tegevus metsa uuendamisel, hooldamisel ja linnulaulu propageerimisel mõttetu seni kuni oleme lindpriid, kelle varaga on riigil võimalik suvaliselt ümber käia.

-
- [Mine](#)

#23 Re: [Seadused](#) » [Kas kütta ahju või osta soojuspump?](#) » [28-10-2012 18:04:26](#)

[Johannes](#)

Ilma ahjuta ahju kütta ei saa. Pealkiri oligi kas kütta ahju või osta (lisaks) soojuspump ja kasutada enamasti seda.

Seoses õhk/vesi soojuspumpade lausa kordades kõrgema hinnaga muutub nende tasuvusaeg ka vastavalt pikemaks. Asjale tuleb kasuks, kui ühtlasi lahendatakse sooja tarbevee saamine. Päris suur kogus elektrit kulub ka WC ja vannitoa/sauna põranda küttele. Õhk/vesi soojuspump võimaldab asendada küttegaablid 3 korda vähem elektrit kulutava sooja küttevõimega.

Maakütte pumpade COP on õhukütte pumpade omast külmal ajal küll parem, kuid kui kütta sel ajal ahju, kaminat või katelt, pole enam neil selles osas eelist. Sama küttevõimsuse juures on need õhk/õhk pumpadest ca 5 korda kallimad. Nende tasuvus on vägagi küsitav. Need võivad tekitada probleeme aias, eriti torustiku ebaprofessionaalse paigaldamise korral. Hinna/ökonoomsuse suhe ostja kasuks on kaheldav, nagu kallite, väidetavalt ökonoomsete, autode korralgi. Ostu korral on vaja lasta müüjal teha tasuvuse arvutus, mis tuleks mõne sõltumatu eksperdi poolt üle kontrollida.

-
- [Mine](#)

#24 [Seadused](#) » [Kas kütta ahju või osta soojuspump?](#) » [18-10-2012 10:38:06](#)

[Johannes](#)

7

Sissejuhatuseks.

18. oktoobri ETV foorumis ütles minister Juhan Parts, et koostööjaamu saame ehitada veel vaid kusagil 50 MW elektrivõimsuse rajamiseks ning seetõttu pole puidu kasutamine suuremas koguses elektri tootmisel mõeldav.

Tegelikult me kaotame soojuse nii kui nii, ükskõik millist energiakandjat me ka ei kasutaks. Siiski jõutakse elektri tootmisel parimatel juhtudel juba 40 % kasuteguri lähedale, mis võrdub puude põletamisega pliidi all. Ahjude kasuteguriks loetakse 50 %. Kuid salvestatud soojuse arvel pole võimalik hoida ühtlast toatemperatuuri. Sellega seoses tekivad täiendavad energiakaod ja ebamugavused. Mõlemal juhul peab keegi kütma ja kui tegemist pole just meelelahutusega, siis on see rutiinne igapäevane töö, mille resultaadiks on see, et hoone on mingil hetkel üle- ja mingil hetkel alakõetud. Tuleoht on kordades suurem kui näiteks soojuspumpade kasutamisel. Viimaste energia ülekande tegur (COP) ulatub juba 3 ja rohkem

korra juurde ja kasvab jätkuvalt. Toas on täpselt selline temperatuur, mida soovitakse. Võimalik on kasutada öist režiimi. Õhk on filtreeritud ja UV kiirtega puhastatud. Pole vaja ruumi kütuse hoidmiseks, ega kütust käe otsas kanda. Maksma ei pea kord aastas ja ette vaid kord kuus, peale seda, kui soojust on juba tarbitud.

Muidugi on pliidist või ahjust paremaks lahenduseks pelletil või kvaliteetsel hakkpuidul töötav automaatikaga varustatud katel, kus kütuse põletamisel saavutatakse kuni 80 %-line kasutegur. Siiski tuleb võtta majahoidja kui mõneks päevaks kodunt lahkutakse, vajatakse päris suurt hoidlat ja sinna kaldpõhjaga mahutit kütuse mahutamiseks - etteandmiseks. Kütte eest tuleb maksta terveks kütteperioodiks ette. Vastasel juhul on kütuse hind oluliselt kõrgem. Katla etteandemahuti täitmise unustamise korral ärkate öise jahedusetunde peale. Natuke peab tegelema ka tuhaga ja sealjuures hoolikalt meeles pidama, et kuuma tuhka ei sobi prügikasti panna. Kord aastas vajate korstnapühkijat, katelt tuleb puhastada aga tihedamini.

Elekter tuleb igasse majja nii kui nii ja selles osas mingit muret pole.

Kokkuvõtteks kui me puidust saame elektri tootmisel ühest ühikust 0,4 ühikut energiat ja sellest soojuspumba vahendusel tagasi $0,4 \times 3 = 1,2$ ühikut energiat on seda $1,2 : 0,4 = 3$ korda enam kui saame puidu põletamisega pliidi all, või $1,2 : 0,5 = 2,4$ korda enam kui sama koguse puidu põletamisel ahjus või $1,2 : 0,8 = 1,5$ korda enam kui sama koguse puidu põletamisel keskküttekatlas.

Seetõttu pole meil mõtet jätta puitu metsa lagunema isegi juhul kui teda on võimalik kasutada ainult elektri tootmiseks. Tegelikult on puidul töötavate elektrijaamade jääsoojuse ärakasutamiseks hulk võimalusi. Selleks on vaja jaama juurde rajada soojusenergiamaahukas tootmine. Tootes lisaks elektrile veel näiteks puitbriketti või pelleteid saama kasutada isegi elektri tootmisega sama sisendit. Võimalusi on teisigi nagu paberil või puitplaatide tootmine. Jääsoojust on võimalik ära kasutada kasvuhoonemajanduses ja soojalembeliste kalade kasvatamisel ...

Vaatame kui palju maksab üks toodetud toasooja kilovatt võttes aluseks selleks kulutatud kütuse maksumuse. Kasutades soojuspumpa ja arvestades, et soojust saame kolm korda rohkem kui kulutame selleks elektrit. Võttes elektri kWh maksumuseks 11,3 senti on tulemuseks $11,3 : 3 = 3,77$ senti eest kulutatud elektrit ühe toasooja kilovati kohta.

Üks kg kuivi, 20 %-lise niiskusega halupuid sisaldab ca 4,5 kWh energiat, millest ahju ja pliidi korral saame kätte maksimaalselt poole ja keskküttekatla korral 80 %. Märki valge lepa lõhutud lahtiseid halupuid koos kohaleveoga müüakse hetkel Harjumaal hinnaga 38 eurot ruum. Arvestades, et 20 % niiskuse juures kaalub valge lepa ruumimeeter 350kg, saame ühe kg puidu hinnaks ligikaudu 10,9 senti. Arvestades, et sealt saame kätte toasooja näol 50 % ehk 2,25 kWh kulub ühe kWh toasooja saamiseks $10,9 : 2,25 = 4,84$ senti eest puid. Kulu on seega 1,07 senti ehk 28 % võrra suurem kui soojuspumba korral. Täiendavalt tuleb ahju korral arvestada kõigi eespool toodud puudustega.

Kilogrammis puitbrikett sisaldab ca 5,1 kWh energiat maksumusega 18 senti. Seega kulub ühe kWh toasooja saamiseks briketti $18 : 2,55 = 7,05$ senti eest, ehk 3,28 senti või 87 % võrra rohkem kui on elektri kulu soojuspumba korral.

Väikestes kolletes saab kasutada ka kuivatatud puiduhaket. Kuna selle tootmine on mehhaniseeritud, siis on toore hakke korral, tingimusel, et ostetakse 90 m³ koorem korraga, arvestuslikult 20 % niiskusega puidu kg hinnaks 6,7 senti. Juhul, kui seda enne müüki kuivatada hakkab hind, seoses sellega kaasnevate kuludega, tõusma. Siiski peaks hind jääma halupuu hinnast madalamaks. Suurema tarbimise korral sobiks ehitada lihtne ventileeritav punker mahutavusega vähemalt 90 m³ kus oleks võimalik näiteks 35 %-lise niiskusega ostetava hakke järelkuivatamine. Hakkemüüja peaks sel juhul lahendama üheaegselt koorma mahalaadimisega ka materjali punkrisse laadimise. Põhimõtteliselt samuti nagu see toimub pelletite korral.

Soojuspumba tasuvusaja arvutamisel võtame aluseks kütuse kulu kokkuhoiu. Oletame, et

aastas kulub 10 ruumi halupuid maksumusega 380 eurot. Kasutades kütmisel soojuspumpa saaksime kokku hoida 28 %, ehk ligemale 100 eurot aastas. Kuna sobiv õhk/õhk soojuspump maksab koos paigaldusega ligikaudu 1500 eurot kujuneb tasuvusaeg liiga pikaks juhul kui me muid asjaolusi arvesse ei võta. Üheks selliseks asjaoluks võib olla näiteks, et majas elab vanur, kes igapäevase ahju kütmisega enam toime ei tule. Samal ajal ei taha ta ka kusagile mujale kolida.

Briketi korral moodustab kokkuhoid üle 300 euro aastas ja majanduslikult peaks soojuspump end tasuma viie aasta jooksul.

Kui soovime mugavusi, siis vajame ka enam elektrit. Selleks on meie metsadest igal aastal võimalik ja vajalik varuda täiendavalt 4 - 6 miljoni tihumeetri ulatuses puitu, mis muidu jääks sinna asjatult lagunema. Sellise kogusega saaksime toota samas mahus elektrit kui plaanitakse toota kahes idapiiril lisanduvast põlevkivielektrijaamas. Muidugi peab puidu tarbimine asuma võimalikult selle kasvukoha lähedal. Puidu vedu Venemaa piiri lähedusesse pole otstarbekas ka muudel põhjustel.

Aga jätkame arutelu.

-
- [Mine](#)

[#25 Re: Seadused](#) » [Miks järjest suurenevad puidukogused jäävad meie metsadesse lagunema?](#) » [07-10-2012 19:56:46](#)

[Johannes](#)

Wumm, tammekas1 ja KeegiVeel. Täna teid kommentaaride eest!

Muidugi võiks iga kirjutis olla alati lühem. Kardan, et lühem kirjutis pole reeglina selgem, pigem vastupidi. Kui on vähemalt kaks väitlejat saab monoloogist dialoog ja väitlejate lisandudes tekib arutelu.

Vaevalt saab nimetada sellist kirjutist nüüd just ülipikaks. Ilmselt ollakse harjutud siit foorumist lugema pigem repliike. Mõnelauselise repliigi abil "riiklikul tasemel lahendatavaid küsimusi" tõstatada ei saa. Eriti kui soovitakse põhjendada tõstatatu aktuaalsust, tõestada probleemi olemasolu ja pakkuda välja võimalikku lahendust. Selleks, et metsaomanikud saaksid mõistlikku tulu oma metsa majandamisest saigi probleem sellisel kujul tõstatatud. Me kõik oleme näinud poes jonnivaid lapsi, kes tahavad midagi saada.

Olukorras, kus pakkumine ületab kordades nõudmise, ei saa me rääkida mõistlikust hinnast ega isegi sellest, et materjal üldse müüdüd saab. Just seetõttu ongi vaja tõstatada "riiklikul tasemel lahendatavaid küsimusi". Saate ka ise suurepäraselt aru, et praeguses olukorras "halli lepage ... pole midagi eriti peale hakata".

Raieküpsusvanus sõltub puude kasvukiirusest. Teatavasti moodustub assimilatsiooniprotsessi käigus biomass süsihappegaasi ja vee arvel. Süsihappegaasist saadakse süsinik ja veest vesinik ja hapnik. Selle protsessi käigus neelatakse päikeseenergiat ja vabaneb hapnik. Hapniku tootmine on kõigi taimede tähtis roll.

Taimede lagunedes, mädanedes ehk nn. aeglasel põlemisel toimub vastupidine protsess ja seotud süsinik vabaneb, seob õhuhapniku ning õhku paisatakse CO₂. Kuna õhu CO₂ sisaldus on suhteliselt lühikese ajavahemiku jooksul oluliselt tõusnud, siis kasvavad ka taimed, sealhulgas puud, paremini ning kiiremini. Vaid tühine osa biomassist toodetakse teiste elementide arvel. Eriti kehtib see puittaimede korral, mille tuhasus on enamasti alla ühe protsendi. Seetõttu kasvab mets kiiremini kui varem. Tegelikult veelgi kiiremini kui on määratletud raieküpsus Metsaseaduses.

Kiire kasvu korral on aga taim lisaks veel vähem vastupidav haigustele ja kahjuritele, sest rakud on suuremad ja nende seinad õhemad. Siit tulenevate lisaprobleemide tõttu tuleb sageli raiuda veelgi varem, sest muidu võib kannatada nii kvaliteet kui saadav kogus. Näete jällegi läks pikaks. Aga loodan, et asjast oli kasu.

-
- [Mine](#)

#26 Seadused » Miks järjest suurenevad puidukogused jäävad meie metsadesse lagunema? » 06-10-2012 18:42:49

Johannes

7

Tõepoolest, Keskkonnaministeeriumi kodulehelt leitavas Eesti metsanduse arengukavas, vt: <http://www.envir.ee/orb.aw/class=file/a...voetud.pdf> on kirjas, et Eesti metsade puidu tagavara on kasvanud viimase poolsajandi jooksul 2,5 korda. Järjest suureneb küpsete ja üleseisnud puistute osatähtsus. Küpsusvanuse saavutanud puistute osakaalu suurenemisest tulenevalt kasutatakse metsamaa kasvupotentsiaali üha vähem. Küpsete puistute suurest osatähtsusest hoolimata raiuti perioodil 2002–2008 SMI andmete põhjal alla 2/3 optimaalsest raiemahust. Viimane kehtib eeskätt lehtpuumetsade osas. Ainuüksi hall lepikutes on ca 7 miljonit tm üleseisnud puitu. Sellele lisandub puit haavikutes ja must lepikutes. Tavakodanik, kes peab metsaks eeskätt kõrge boniteedilist okaspuumetsa, seda ei hooma. Pigem väidab ta, et metsa raiutakse liiga palju. Rääkides eelpool mainitud kõrge boniteediga okaspuumetsast, mis asub hästi kättesaadavas kohas võib selline kartus isegi õigustatud olla.

Tõepoolest, tingituna metsamaterjalide kvaliteedist ja nõudlusest erineb erinevate materjalide tihumeetri hind 2 – 3 korda. Samal ajal on erinevus ülestöötamise kulude osas väike.

Viimased on pigem madalama boniteediga metsas kõrgemad. Järelikult kasumi tootmise huvides raiutakse eeskätt palgimetsi. Sealt tuleva kvaliteetse ehituspaldi osas on suurem nõudlus, mistõttu materjalide realiseerimine on hõlpsam.

Väheväärtusliku metsa osas, mis kõlbab peamiselt kütteks, on nõudlus väike ja sellise metsamaterjali hind ning turustamisvõimalused tagasihoidlikud.

Pöördudes tagasi arengukava juurde ei saa jätta mainimata, et seal puudub korralik puidubilanss – kui palju hetkel on, kui palju kasvab kümne aastaga juurde, kui palju ja mis otstarbeks kasutatakse ära ja kui palju jääb 2020 aastaks metsa tagavaraks. Puidubilansi puudumise tõttu ei tule välja ka metsanduse arengu kitsaskohad.

Näiteks on kava lk. 23 ära toodud väide, et energiatootmises võiks metsanduse potentsiaal olla 2020 aastal vaid 43 % suurem kui oli aasta tagasi. Siin ära toodu on eksitav ja uinutav. Sellist kasvu järgides on paratamatu, et edaspidi hakkavad järjest suurenevad kogused puitu metsas lihtsalt lagunema või mädanema. Me jõuame lõpuks välja selleni, et enamus vastavast puidust hakkab kasvatama meie atmosfääriõhu CO₂ sisaldust. Viimast me sõnades justkui ei tahaks. Kahjuks lähevad siin sõnad ja teod lahku.

Rahuldudes perioodi lõpul 2 miljoni tm küttepuidu tarbimisega kiidetakse sellega sisuliselt heaks 2 – 3 korda suuremate koguste (4 – 6 miljonit tm) puidu metsa lagunema jätmine. Hoonete järjest parema soojustamise tulemusena ja järjest efektiivsemate soojuspumpade kiiresti laieneva kasutusele võtuga väheneb puidu vajadus soojuse tootmiseks. Järelikult tuleb rõhu asetus panna puidu kasutamisele elektrienergia tootmisel. Koostööjaamade soojuse ärakasutamine hoonete kütmisel pole selliste küttepuidukoguste korral eespool ära toodud põhjustel mõeldav. Lisaks on kulutused väikeste koostööjamade rajamiseks võimsusühiku kohta liiga suured. Sellele lisandub veel trasside ja jaotussõlmede ehituskulu. Viimaste võimsus võib seoses hoonete soojustamisega ja soojuspumpade levikuga jääda mõne aja pärast suuresti kasutamata. Sel juhul on tehtud ebaotstarbekas investeering.

Rajades üle riigi puitu põhikütusena kasutavad piisava võimsusega soojuselektrijaamad küttepuidu kasvukohti arvesse võttes selliselt, et maksimaalne veokaugus jääks näiteks vahemikku 50 – 100 km saavutatakse oluline kokkuvõtte ka veokulude osas. Me ei pea enam kogu elektrienergiat transportima suurte vahekauguste taha, millega vähenevad ka elektrienergia ülekandekulud, mis moodustavad elektri hinnast hetkel üle poole. Lokaalne

elektri tootmine ja varustamine tagab suure stabiilsuse eriolukordades.

Kogu Eestis seni ülejääv küttepuit on võimalik kasutada ära elektrienergia tootmiseks, vähendades samavõrra põlevkivi kasutamist samal otstarbel, kuid jätkates ja vajadusel laiendades põlevkivi kasutamist muudel otstarvetel.

Kui küttepuit on lühiajalise säilivusega päikesekonserv, siis põlevkivi on pikaajalise säilivusega konserv, millel puuduvad hoiustamiskulud. Loogikavastane on tarbida säilivat ja lasta mittesäilival rikneda põhjusel, et säilivat konservi on hõlpsam tarbida. Jätame oma järglastele seda, mis on võimalik jätta. Pole otstarbekas kasutult õhku paisata CO₂. Siin on küll see koht kus riiklikku mõtlemist ja sekkumist vaja läheb.

Jättes metsade majandamise Keskkonnaministeeriumi haldusalasse on riik hoolikalt jätkanud nõukogude aegset malli, kus ei maa ega mets ei kuulunud meitele. Nii ei toimita arenenud Euroopas. Keskkonnaministeeriumi ülesanded on teistlaadsed ja majandamine pole seal kaugelki esikohal.

Seni kuni vähemalt eraomanduses oleva metsa majandamist ei viida näiteks

Põllumajandusministeeriumi alluvusse pole metsa majandamise osas kardinaalseid muutusi loota. Seda näitab kas või kirjutise algul ära toodud optimaalsete raiemahtude pikaajaline ja suur alatäitmine. Raiumata jääb eeskätt vähemväärtuslik osa, kust tuleks põhiliselt kütte- ja paberipuit.

Keskkonnaministeeriumi haldusalas olles metsa eeskätt hoitakse ja kaitstakse väidetavalt kogu ühiskonna huvides sundides metsaomanikke trahvi ähvardusel kinni pidama selleks kehtestatud nõuetest ilma omaniku poolt tehtava, sisuliselt keskkonnateenuse eest, piisavat kompensatsiooni maksmata.

Kõige selle aluseks on nõukogude aegseid malle järgiva, tsaari aegsete sugemetega, EV Põhiseadusega vastuolus oleva, eraomanikele üksikasjadeni ettekirjutusi tegeva, metsaseaduse jätkuv üllitamine ministeeriumi poolt.

Õeldakse, et oma seadustega võõrasse kloostrisse ei minda. Siiski minnakse Metsaseaduses sõna otseses mõttes eraomaniku maa kallale ja omaniku tahtest sõltumata on ühel hetkel maa muutunud metsamaaks, kus tema omandi kasutamise ja käsutamise õigus on ülimalt piiratud.

Väljavõtte seadusest:

<https://www.riigiteataja.ee/akt/105012011016?leiaKehtiv>

§ 3. Mets ja metsamaa

(1) Mets on ökosüsteem, mis koosneb metsamaast, sellel kasvavast taimestikust ja seal elunevast loomastikust.

(2) Metsamaa käesoleva seaduse tähenduses on maa, mis vastab vähemalt ühele järgmistest nõuetest:

1) on metsamaa kõlvikuna kantud maakatastrisse;

2) on maatükk pindalaga vähemalt 0,1 hektarit, millel kasvavad puittaimed kõrgusega vähemalt 1,3 meetrit ja puuvõrade liitusega vähemalt 30 protsenti.

Mõistetav oleks kui 2) kehtestatu alusel tehtaks vahet metsata metsamaa ja metsaga metsamaa vahel. Kahjuks pole see nii ja minnakse eraomaniku põhiseaduslike õiguste kallale. Näiteks puittaimestikuga kaetud maaparandussüsteemide ehitused nagu kogujakraavid ja teenindusteed muutuvad automaatselt metsamaaks, kus kasvanud puid saab likvideerida vaid raadamise teel. Viimast lubatakse teha:

§ 32. Raadamine

(1) Raadamine on raie, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks.

(2) Raadamist tehakse:

2) ehitusseaduse või maaparandusseaduse kohase ehitusprojekti või elektriõhutusseaduse kohase elektripaigaldise käidukava alusel, kui detailplaneeringu kohustus puudub;

3) kaitsealal, hoiualal või püsielupaigas kaitse-eeskirja või kaitsekorralduskava alusel;

4) muu õigusaktidest tuleneva kehtiva projekti, hoolduskava või dokumendi alusel, mis on aluseks maa kasutamiseks muul otstarbel kui metsa majandamiseks.

Nagu näitab praktika, tunnistab ministeerium eespool toodud juhtudel vaid maaparandusseaduse kohast ehitusprojekti. Muidugi pole seoses viimase kõrge maksumusega seda otstarbekas teha ja enamasti võetakse kasvanud puud maha seadust rikkudes. Ilmselt on kellegi huvides, et seadust rikud – siis pole sul võimalik protestida.

Nii lihtsalt see käibki – algul muutub maa põhiseadust rikkudes omaniku tahte vastaselt automaatselt metsamaa kõlvikuks ja selle taastamine endiseks kõlvikuks on tehtud nii kulukaks ja keeruliseks, et praktikas tuleb rikkuda kehtivat seadust. Kaudselt tõstab see küttepuidu hinda, sest müüja peab oma ebaseaduslikust tegevusest tuleneva riski siia samuti sisse arvestama.

Need on küll detailid, aga väga kujukad detailid.

Järgmises kirjutises kalkuleerisin hakkepuidu omahinda ja võrdleksin seda energiatootmiseks kasutatava põlevkivi hinnaga.

Aga mis arvad sellest sina kui metsaomanik, energiatarbija või lihtsalt kodanik? Ütle sõna sekka! Teeme ühiselt asjad selgemaks.

-
- [Mine](#)

#27 Seadused » Eesti Vabariigi seadusandlus teenib suurärimeeste huve. » 19-08-2012 12:37:24

Johannes

6

Kirjutasin ühes allpool olevas foorumi teemas "Kogu võim kapitalile" sellest kelle käes on võim ja kuidas selle abil saadavaid vilju jagatakse. Kõikjal, kus teile tundub, et asju aetakse riigi tasandil ebaõiglaselt, tasub sealtoodud meenutada ja asjad saavad selgemaks.

Seoses probleemidega küttepuiduturul on võimalik järjekordselt tõestada, et eelpool mainitud varasemas foorumi teemas puudutatu peab paika, sest kes maksab see tellib ka muusika.

Massimeediasse välja imbutatud erakondade rahastamiskandaalid on vaid osake jäämäe veepealsest osast. See raha, mis läheb otse erakondade bossidele on vee all ja seda ei avastata kunagi.

Aga läheme nüüd konkreetse teema juurde.

Sellesama foorumi teemas soovitakse "Tasuta ära anda virnastatud võsa!" vt.

<http://www.eramets.ee/foorum/viewtopic.php?id=5259> . Ilmselt on tasuta pakkujaid rohkemgi. See näitab küttepuiduturu üleküllastumist, millega kaasneb hindade langus.

Hakkimiseks sobivasse kohta välja veetud materjali hakkekuupmeetri eest pakuti eelmise aasta oktoobris ca 8,5 eurot hakke kuupmeetrist. Nüüdseks on hind langenud 5,5 ... 6,5 peale.

Kuna sellise materjali ülestöötamise ja väljaveo kulud on ca 4,5 ... 5,5, siis jääb

metsaomanikule vaid 1 ... 1,5. Ikka eurot hakke kuubi kohta. Hetkel on riigis üles töötatud umbes aastane vajadus, kui Narva ei osta, siis rohkemgi. Madalamakvaliteedilist hakkimiseks sobivat materjali - raiejäätmeid ja võsa sageli ei osteta. Sama kehtib ka liiga kaua seisnud või liiga värskel (toore) materjali kohta.

Teatavasti raiutakse meil vaid pool aastast metsa juurtekasvust. Raiumata jääb

vähemväärtuslik, enam kütteks sobiv. Ülekasvanud lepikeid on seoses eelpool tooduga üldse mõttetu raiuda, sest sealt hinnalisemat puitu kulude katmiseks ei saa. Tegelikult oleks meil võimalik (ja mitmest aspektist vaadates lausa vajalik) küttepuidu kvaliteediga materjali pikema ajavahemiku vältel toota kordades (3 ... 4 korda) rohkem kui on tarbitud seni. Selle arvel saaks olulise osa põlevkivist asendada taastuva puiduga ning vähendada sellega CO₂ õhkupaiskumist. Nagu näitab praktika toimitakse hoopis vastupidiselt.

Olukorras, kus turul on meeletu ülepakkumine ja hinnad seetõttu põhjas on puidutöötajate seisukoht pehmelt öeldes arusaamatu. Vt. puidutöötajate avalikku pöördumist

[http://www.ap3.ee/?PublicationId=0e20e2 ... cec2a5cad](http://www.ap3.ee/?PublicationId=0e20e2...cec2a5cad) . Eks nende mure odavama tooraine saamisest on mõistetav, kuid siin ei saa süüdistada metsamajandajaid - ülestöötajaid, vaid vastutus selles osas lasub riigil. Kehtestas ju viimane selle aasta algusest (erinevalt meiega konkureerivate naabritega) täie rauaga metsa ülestöötamisel kütuseaktsiisi ja toetades samal ajal ebapiisavalt energiapuidu kasutamist, mille tõttu tõuseb omahind ja sellele vastavalt ka müügihind.

Taastuenergia toetuseks ette nähtud raha panustatakse enam tuuleenergiale. Kuna see valdkond on suurärimeeste valduses ja väikesed tegijad siin löögile ei saa, siis on see üheks praktiliseks näiteks kuidas EV-s toimub suurärimeeste toetamine. Enamgi veel - antud juhul ostetakse hirmkallid seadmed sisse väljastpoolt ja osaliselt läheb see raha välismaiste suurärimeeste taskutesse. Mis sest, et kohapealsed metsakasvatajad pole jätkusuutlikud ja tööta jäävad metsa ülestöötajad, puidu hakkijad ja -vedajad.

Eesti Energia juhatuse liige tootmise valdkonnas Raine Pajo väidab et „Põlevkivi ja puiduhakke koospõletus elektri ja soojuste tootmiseks on odavaim viis taastuvelektri tootmiseks, sest see vajab kõige väiksemat toetust.“ Vt.

[http://www.ap3.ee/?PublicationId=a9fb37 ... 29fa90f0ef](http://www.ap3.ee/?PublicationId=a9fb37...29fa90f0ef) .

Seega pole asi nii halb kui esialgu paistab, vaid palju halvem - need, kelle käes on võim paigutavad oma vaba raha tulevikku lisandväärtust teenima sülitades selle peale, et oma igapäevast elatist teenivad jäävad seetõttu oma sissetulekust ilma. Kuna sellel, kelle käes on võim, on alati ka õigus, siis pole nende tegevust võimalik takistada. Kuna võim on eraisikutest suurärimeeste käes, siis Eesti Energia kui riigiettevõtte eest pole neil põhjust seista.

Taastuenergia toetuseks eraldatud meie maksumaksjatelt kogutud raha kasutatakse antud juhul ebaratsionaalselt.

Saatsin sama sisuga kirja paar kuud tagasi ka Eesti Taastuenergia Koja juhile Rene Tammistule, kes ütles mulle kohe telefonitsi, et ta sellele ei vasta. Paistab, et selles kojas puitu kui taastuenergia allikat ei taheta näha ja panused tehakse mingis teises suunas. Ega nimetatud isik siis muidu ei kirjutanud, et puit on väärtuslik tooraine, mida ahju ajada ei tohi. No, eks ta siis mädaneb metsas ära, tootes sedasama palju kirjutud CO₂. Loe lisaks:

<http://www.taastuenergeetika.ee/>

Kes mõelda viitsib ja arvutada oskab, mõistab, et metsaomanike, samuti metsa ülestöötajate ja puitkütusega edasi toimetajate seisukohalt vaadates on olukord enam kui lootusetu. Aga keda see kotib?

Mida suurem on võim ja sellega kaasnev ebaõiglus, seda suurem ja kiirem on tulema muutus. Rahvuse, kultuuri ja selle osa - keele säilitamise aate jutlustamisega ei saa võimul püsida igavesti. Eriti kui inimesed lahkuvad riigist ja keel käib pigem alla. Näiteks ei suuda telekanalid leida enam isegi vastuvõetavate keeleoskustega tõlke.

-
- [Mine](#)

#28 Re: [Seadused](#) » [Kogu võim kapitalile!](#) » [19-04-2012](#) [22:49:30](#)

[Johannes](#)

Vastuseks tsaarile ja rohkemgi.

Kui tuba on pime ja me seal liigume, siis põrkame kokku erinevate takistustega, saame haiget ning kirume. Et seda ei ju juhtuks on ruumi vaja valgust. Kui pimedas ruumis on inimesi, kes on varustatud pimeduses nägemise seadmetega on nad juba ainuüksi seetõttu ülejäänutega võrreldes eelisolukorras, sest omavad rohkem informatsiooni. Informatsioon on aga võim. Antud juhul nad teavad kus suunas ohutult liikuda, et mitte vastu takistusi põrgata. Enamgi veel, soovi korral võivad nad teistele spetsiaalselt takistusi ette nihutada, mille otsa nad komistavad aeglustades sellega nende liikumist. Sellises olukorras oleks ruumi pimedaks jätmine kuritegelik.

Et vaadata on vaja valgust, siis tekib võimalus nägemiseks, sellele võib järgneda mõistmine, omaks võtmine ja alles kõige lõpuks tuleb soov tegutseda. Ütleb ju jumalasõnagi, et te vaatate, aga te ei näe. Räägitakse, et ka indiaanlased ei näinud merel eurooplaste laevu, sest midagi nii ebatavalist ei suutnud nende mõistus omaks võtta. Kes nägi, oli pigem vait, sest ta ei tahtnud teiste naerualuseks saada.

Mina ei ole see inimene, kes ütleks, mis peaks tegema ja kas üldse peaks midagi tegema. Püüdsin vaid teha toa valgemaks, et igauks saaks ise otsida ja võib-olla isegi leida oma jaoks õigema tee. Oleme just tulnud suhteliselt eraomandivaenulikust ühiskonnast, mis meile ei meeldinud. Suuresti ka seetõttu, et olime mures oma rahvuse, keele ja kultuuri tuleviku pärast. Minu arvates pole see mure sugugi vähenenud, pigem vastupidi.

Eestlasi peetakse üheks maailma kõige vähem usklikuks rahvaks. Vaid paar päeva tagasi tuli info sellest, et on tehtud põhjalik uuring ligi 200 maailma riigi kodanike õnnelikkuse osas. Kuigi Eesti asub seal pingerea esimeses pooles oleme siiski selles osas eelviimasel kohal Euroopas, mille esikolmikus on Taani, Soome ja Norra. Ma ei tea, kas selle kahe asjaolu vahel valitseb seos, või mitte.

Kindel on aga see, et meie riigis toimuv kapitali akumulatsiooni ohjeldamatu eskaleerumine vajab peatamist. Kui me seda ei suuda vähened järjest nende inimeste arv, kelle keelt ja kultuuri pidime oma iseseisvas riigis kaitsma. Kui me seda ei suuda ei vääri me ka paremat tulevikku ja meie riigi lõpp saabub tunduvalt varem kui lõpetab oma elupäevad end eestlaseks nimetav viimane inimene.

Miks peaksid noored inimesed elama õnnelt, kui otse meie külje all asuvad maailma õnnelikumad riigid? Nagu hiljuti telerist näha võisime hääletavad jalgadega isegi keskealised tuntud ja tunnustatud inimesed.

-
- [Mine](#)

#29 [Seadused](#) » [Kogu võim kapitalile!](#) » [18-04-2012](#) [03:49:11](#)

[Johannes](#)

Majandus on baas ja poliitika selle pealisehitus - see on poliitökonoomia kui teaduse põhialus. Kapital koondub üha väiksema arvu inimeste kätte, kes omavad järjest suuremat võimu, sest nende poolt kinni makstud ja võimule upitatud erakonnad kindlustavad suurettevõtjatele täiendava kapitali kogumiseks sobivate õigusaktide vorpimise ja seadustamise.

Õigusaktide tekstid tulevad ministeeriumide ja riigiametite ametnikelt, kellele vastavad juhtnöörid on ette antud ja kes hiljem ka nende täitmist kontrollivad. Riigikogus lüüakse tähtsamatele õigusaktidele küll kummitempel vahepeal alla. Kuna riigikogulased spetsiifilisi teemasid üldjuhul ei valda, siis talitletakse hääletamisel nii kuidas hästiinformeeritud fraktsioonipealik ütleb. Temal on rohkem informatsiooni, tema omab rohkem võimu. Seadusandlik ja täidesaatev võim pole piisavalt lahutatud, võimude lahususe nõue pole piisavalt hästi täidetud.

Kes maksab, see tellib ka muusika. Kes omab raha, kapitali ja infot, selle käes on ka võim. Kes omab võimu, see teenib eespool kirjeldatud skeemi kasutades raha ja kapitali järjest juurde ja nii see ratas keerleb. Ükskord, kui liiga suur osa kapitalist ja võimust koguneb liiga väheste kätte, tekib olukord, et pole võimalik enam sama palju toota kui varem, sest enamusel pole seda mille eest toodangut osta. Kui on ammendunud ka erinevad võtted nagu suured ja väikesed sõjad, võidurelvastumine, tarbetu tarbimise propageerimine, raha juurdetrükkimine, kinnisvarabuumi õhutamine ... saabub pikaajaline majanduskriis ja rahvas nõuab alateadlikult Wall Streeti peatamist.

Metsamehe sõnadega - kellel juba on kapital, ehk piltlikult öeldes puu, kasvatab seda järjest juurde. Puu tüse tüvi jääb saajale, latv läheb erakondadele, oksad ministeeriumide-, laastud riigiametite-, inspeksioonide- ja muude asutuste ametnikele. Natuke saepuru sokutatakse veel siia - tänna. Sealhulgas ühistutele, sest nende tegevust on vaja ka ju kuidagi ohjata ning kontrollida.

Kapitali esmasel akumulatsioonil oli suureks toeks selle kogumisel eeskätt meie maainimeste armutu rõõvimine. Wall Streete maal ju pole, kuhu nad meelt avaldama saaksid minna. Allutades endale massimeedia loodi maainimesest väärkujund, kui laisast, lollist, joodikust ja vargast, kes pealegi kaldub veel ka muulegi kuritegevusele. Kõik on kuulnud näiteks narkotaludest ja lausa kahel korral 11 aastase vahega "isatalust". Viimases hoidsid kaks venda kinni ja vägistasid noori tütarlapsi. Tegelikult oli kõigi nende "talude" korral tegemist sissetulnud inimestega ja maamajadega, kus põllumajanduslikku tootmist polnud teps mitte. Ka metsavarguste korral kirjeldatakse tihti asju nii, et määratud saab ausate erametsaomanike maine. Sellise tegevuse tulemusena loodi maainimesest tervikuna väärkujund. Loomulikult jäid maainimesed, neist väärkujundi loomise tõttu, ilma ühiskonna toetusest ja on pidanud seetõttu oma olukorraga leppima. Meediakanalite töötajad võiksid mõelda selle peake, kas neile on sellise töö eest makstud ka korralikku hüvitust, või on nendega lihtsalt osavalt manipuleeritud. Kes asjas kahtleb võiks üritada kirjutada vea parandamiseks teemale teise vaatenurga alt lähenedes. Karta on, et kui minnakse üldistuste tegemisele juhatakse nad kiiresti tagasi õigele rajale.

Ilma eespool toodud skeemita pole võimalik selgitada näiteks seda, miks meie riigiametnikud on ilmeksimatud ja süüdimatud. Riigiametnik on absoluutselt süüdimatu. Kui tahab saadab kodanikule vastuskirja, kui tahab ei saada. Vastuskirjas kirjutatakse sellest, mida ei küsitud ja mis niigi teada - kõik variandid on lubatud ja head. Peaasi, et kodanik kiiresti aru saaks, kui mõttetut rida ta ajab. Isegi Riigikogu liikmetelt võeti puutumatus ära - eks ikka sellepärast, et mõni neist valijate toetusele tuginedes ei hakkaks ülejäänutele halba eeskujuga näitama. Kord peab ju ikka majas olema, ilma selleta pole vüimul püsimine võimalik. Igaks juhaks on vaja ka teatud erakondi tervikuna mõnitada ja nende mainet rikkuda eesmärgiga nõrgestada nende positsioone.

Aga võib-olla ma kusagil eksin? Andke teada, kus. Vaikne heakskiit on samuti tulemus.

-
- [Mine](#)

#30 Re: [Seadused](#) » [Metsaseadusest ja muustki](#) » [16-04-2012 17:22:00](#)

[Johannes](#)

Täna Leilit kommentaari eest!

Kuna ka teised kommenteerijad on väitnud, et nad pole hästi nõus sellega, et metsaomanikud saaksid vabamad käed, et oma omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada tegi mind taoline enesepiitsutamine veidi nõutuks.

Täna tuli siis selgus läbi kahe minule otse saadetud kirja. Nendest kirjadedest selgub, et ausad metsaomanikud on lihtsalt mures selle pärast, mis hakkab toimuma siis kui vabadusi lisatakse, sest juba praegu toimub palju sellist, mida ei peaks toimuma. Juhul, kui kirjades väljõeldu kas või poolenistigi õige on ei leia ma kommenteerimiseks esialgu muid sõnu, et asi ei olegi nii halb kui ma esialgu arvasin, vaid hoopis palju-palju halvem. Ei tahakski siinjuures rohkem enne kommenteerida kui saan selles osas rohkem infot. Kui te otse foorumisse kirjutada ei taha, siis kirjutage minu meili aadressile roos@laheroos.ee .

Kuna ma kirjutajate nimesid ei nimeta, siis loodetavasti nad ei pahanda, kui toon välja olulisema nende kirjadedest.

Esimene kiri:

Olen Teie seisukohtadega tutvunud ja kindlasti on Teil paljudes asjades õigus.

Pean tunnistama, et tänane metsaseadus ei ole minu isiklikke tegemisi metsas eriti piiranud, mind on rohkem häirinud see, et seadus ei kehti kõigile võrdselt. Näiteks raielangi pindalad on küll seaduses piiritletud, kuid osadele firmadele need justkui ei kehti, sest uskumatult lihtsalt saadakse pataloogi akte raielangi suurendamiseks. Samuti puudutab see metsauuendamise poolt. Seadus räägib küll uuendamise kohustusest, kuid pretsedenti, kus lank on tunnistatud mitteuuenenuks sisuliselt ei ole. Kui riik ei suuda kontrollida, et seadus kehtiks kõigile võrdselt, siis tuleks seda seadust muuta selliseks nagu Teie seda olete soovinud."

Teine kiri:

"EEML esindab ca 2500 metsaomanikku (õiget arvu ei tea ka EEML arvatavasti) ehk ca 3 %. Tegelikult esindab EEML ca 300 metsaomaniku (minu arvamus; 300 on vist üle pakutud) huvisid, ehk siis need kes moodustavad enam-vähem ühel arvamusel olevad metsaomanikud, kes omavad sidet tegevdirectoriga. Need on metsaomanikud, kes tegelevad metsamaade kokkuostuga. Seega on EEML mainitud metsaomanikele sisuliselt kõrgel tasemel turundusega tegelev organisatsioon. Metsamaade kokkuostu turundamine tähendab aktiivset tegevust, et väikeomanikud osaleksid turul oma metsamaatükkidega. Kahjuks on arvukas enamik väikemetsaomanikke nagu lambakari, mida saab väga lihtsalt juhtida.

Metsaseadusest. Metsaseaduses olevad piirangud raievanuse suhtes on vajalikud.

Tegelikult pole metsaseaduse piirangud ettevõtjat seganud metsa raiumast.

Juba metsakinnistu ostumomendil on ca 1/2 metsast küps, ülejäänud metsa

raiumiseks saab osta metsapatoloogilt raiet lubava akti hiljemalt aasta

pärast. 2011 aastal anti metsapatoloogilise ekspertiisi akte ca 1 milj. tm.

Eestlase nõukaajast rikutud mõttetegevusele on äärmiselt ohtlik anda

võimalus ise piiranguid seada oma tegevusele. Metsaettevõtjat pole piirangud

kunagi seganud, ettevõtjal on alati võimalik laveerida seadusega, osta üles kontollijad või oma tegevust fiktiivsete paberitega maskeerida (JOKK tegevus). Kes soovib vähem raiuda, saab seda alati soovi korral teha.

Kokkuvõttes arvan, et mingisugust dialoogi pole võimalik EEML-s arendada. Väikemetsaomanike huvid tulevad EEML poliitikutele meelde oma eesmärkide saavutamise seoses või siis toetuste korraka seoses. Kui Teie hr. Valk soovite midagi selles osas muuta, siis tuleks pöörduda väikeomanike poole, et nad ei valiks enda esindajaks metsaostjaid metsaomanikke. Või siis liitute klubiga."

-
- [Mine](#)

#31 Re: Seadused » Metsaseadusest ja muustki » 16-04-2012 07:41:08

Johannes

Vastuseks martinestile ja Kuldarile.

Elektri ülekanderajatiste all oleva maa turuhinnal baseeruv rent ja selle kokkuleppehinnaga väljaostmine olekski üks näide õiglasest hüvitusest. Kuna see puudutaks ka seaduseandjate isiklikku rahakotti, siis siin ongi selge näide sellest, et meie ühiskond ei ole demokraatlik. Isikliku kasu saamise huvides hüljatakse põhiseaduses sätestatu. Võrreldes Metsaseadusest tulenevate keeldude - käskudega on siin kogu metsamajanduse kaotus siiski suhteliselt tagasihoidlik, jäädes alla ka ulukikahjustustele. Kuna metsaomanikud on erinevates olukordades, siis võiksid suuremad kahjukannatajad nendele probleemidele ühiskonna tähelepanu juhtimiseks sisse anda kohtusse ühishagi. Juhul kui metsaühistud ja Erametsaliit oma rolli täidavad saaksid nad siinjuures olla suureks toeks.

Täpselt samuti võib vaadata Metsaseadusest tulenevat, kus ühiskond, sealhulgas seaduseandjad isiklikult, tahavad ilma oma rahakotti piisavalt kergendamata saada metsaomanikelt, nendele selle eest õiglast hüvitust maksmata, keskkonnateenust. Põhiline rahaline kaotus metsaomanikule tuleb siit, seejärel ulukikahjustused, ülekandeliinid, kütuseaktsiis, piisava mahuga metsatööstuse puudumine jne. Kokkuvõttes halvendab see meie konkurentsivõimet niivõrd, et soovitatavad raiemahud jäävad täitmata, leplik mädaneb kätte ära, tõstes sellega õhu süsihappegaasisaldust. Toon näite: eelmise aasta oktoobris moodustasid valge lepiku lageraiekulud koos väljaveoga vahelaoplatsile üle poole sealt müüdavast puidust saadavast tulust. Aluseks on võetud saadud parimad pakkumised. Metsaseaduse alusel tehtud värske metsakorralduskava võimaldab aga kunagistele põllumajandusmaale rajatud kraavidele, mida põhikaardile pole enam kantud, kasvanud 40 aastases "metsas", kus kaske 60, valget leppa 35 ja remmelgat 5 teha 5,3 ha suurusel eraldisel vaid harvendusraiet. 40 aastases Lv võib välja raiuda korraka "tervelt" 10%! Muidu jääb täius liiga väikeseks. Aga 5 - 10 aasta pärast lubatakse ehk jälle mõni lepp maha võtta. Muidugi oli riigiametnike arvamus, et kõik on OK ja kui ei olegi, küll siis juba uude Metsaseadusesse vastavad parandused tehakse. Nagu nüüd teame - ei tehtud tuhkagi ja "tänu" meie katusorganisatsioonide töö puudulikkusele ei avanenud metsaomanikel paranduste

esitamiseks piisavalt võimalusigi.

Olulistele asjadele liiga vähe tähelepanu pööramine on meie katusorganisatsiooni põhiprobleem. Vajalik on välja selgitada selle põhjused. On see juhuslik või tehakse seda kellegi suunamisel või juhtimisel. Alati peab silmas pidama - kes maksab, see tellib ka muusika. Sealjuures on ka oluline kui stabiilne ja võimukas on maksja. Ühel juhul saab sama tulemuse vähema raha, hüvede jne eest kui teisel juhul. Kuna elame juba paarkümmend aastast ühiskonnas, kus raha tähtsust on raske ülehinnata, siis on raske ka ülehinnata selle töö tähtsust, mis meil raha teenida võimaldab. Kui me vaatame metsaga tegelevaid suuri erafirmasid, siis nende omanike ja juhtide ülesanne ei ole mitte linnulaulu propageerimine, vaid nende tegevus on suunatud omanikele kasumi teenimisele. Erametsaliidu arglikud katsetused selles osas pole minu teada erilisi tulemusi andnud. Näiteks Kuldariigagi, kes Harjumaal turustuse asju pidi korraldama, sai mitmel korral kontakti võetud, kuid tulemuseks oli ümmargune 0. Ausalt öeldes, ega ma sealt mingit erilist tulemust ei lootnudki. Ja lõppude lõpuks on arutluste teemaks ikkagi meie katusorganisatsiooni roll meile metsa majandamiseks parimate võimaluste loomisel, sest muidu me raha ei teeni. Sedasama raha, mis annab nii jõu kui õiguse.

Lisan siia lõppu ka oma avaliku pöördumise teksti Erametsaliidu juhatuse poole, kuna see pole minu arusaamist mööda ligemale poole kuu jooksul vägagi paljude erametsaomanikest lihtliikmeteni jõudnud. Väidetavalt on see aga saadetud kõigile ühistutele. Seda enam näitab see teema aktuaalsust.

From: Johannes Valk

Sent: Monday, April 02, 2012 4:20 PM

To: ando.eelmaa@neti.ee ; kadri-aija.viik@erametsaliit.ee ; saardeeramets@hot.ee ; sven.koster@erametsaliit.ee ; aarne.volkov@erametsaliit.ee ; erik.kosenkranius@eesti.ee ; ants@metsatervenduse.ee

Subject: Avalik pöördumine Erametsaliidu juhatuse poole

Lugupeetud Erametsaliidu juhatuse

Meie liidu põhikirjas on öeldud, et ühing "1) esindab oma liikmeid riigivõimu- ja valitsemisorganites"

Selleks, et esindada liikmeid peab liikmete vajadusi ja soove teadma. Selleks, et metsaomanikud saaksid neid avaldada on vaja teada mis hetkel milliste soovide avaldamine on aktuaalne.

Viimasel ajal on minu tagantjäreli saadud info alusel olnud aktuaalsed teemad näiteks uue perioodi Eesti Metsanduse arengukava koostamine, Metsaseaduse muutmine ja Keskkonnaministri määruse nr 11 muutmine.

Kahjuks ei ole info ühegi õigusakti korral õigeaegselt jõudnud minu kui lihtliikmeni. Olen saanud infot, et ettepanekuid on tehtud üldse vähe. Selle üheks põhjuseks võib olla, et oluline ei jõua erametsaomanikeni ka mujal.

Ettepanekud:

1. Tuleks välja selgitada kes ja mis põhjusel infot kinni hoiab.
2. Luua kontrollsüsteem mille alusel saaks jooksvalt tuvastada, kas info jõuab välja lõpuni, see tähendab metsaomanikeni.
3. Luua võimalus metsaomanikele oma mõtete, ideede ja ettepanekute avalikuks esitlemiseks netilehel.
4. Luua võimalus metsaomanike omavaheliseks suhtlemiseks netilehel.

Metsaomanikke on palju, nad asuvad hajutatult ja seetõttu tuleks maksimaalselt ära kasutada kaasaegse elektronside võimalusi.

Käesolevale kirjale on lisatud fail peakirjaga "Metsaseadusest ja muustki". Seal on ära toodud mõningaid teemakohaseid mõtteid. Teemasid ise saab lisada, neid laiendada, täpsustada ja konkretiseerida. Uppuja päästmine on ju jätkuvalt uppuja enda asi.

Johannes Valk, Harjumaa Metsaomanike Liidu liige
5164650, roos@laheroos.ee , www.veed.ee

Muide, Kuldar, sa pole ikka veel vastanud küsimusele, kui palju sul metsa on.

-
- [Mine](#)

#32 Re: [Seadused](#) » [Metsaseadusest ja muustki](#) » [14-04-2012 10:53:43](#)

[Johannes](#)

Täna Kuldarit kommentaaride eest.

Kopeerin Googlest esmalt mõisted keskkond, loodusvarad ja loodusressursid, et oleks üheselt selge, millest räägime.

Keskkond ehk miljöö (inglise keeles environment, saksa keeles Umgebung, Umwelt) on asjade, tingimuste ja suhete süsteem. Keskkond võib hõlmata kogu maailma selle mitmekesisuses, kuid keskkond võib olla ka näiteks looduslik (ökoloogiline, bioloogiline), majanduslik, sotsiaalne, kultuuriline, tehnoloogiline vms.

Loodusvarad ehk loodusressursid on looduskeskkonna osad, mida inimühiskond olemasoluks vajab ja tootmises kasutab. Loodusvarad on näiteks kaevandamisväärsed kivimid, mineraalid, vedelikud, gaasid ja orgaanilised ained. Loodusvara on ka vesi (eriti põhjavesi), samuti looduslik mets, merekalad, ulukid, teisisõnu kõik see, mida ei ole loonud või teinud inimene, kuid mida kasutatakse majandustegevuses. Seevastu hooldatavad metsad, kalad kalakasvatustes, koduloomad, aga ka haritav maa jm inimhoolduse all kasvav ja arenev ei ole loodusvara, need on inimtegevuse tulem. Teine osa loodusest, see, mida majandustegevus otseselt ei kasuta või mille kasutamise üle ei peeta ranget arvestust, on loodusressurss, nagu näiteks õhk, merevesi, aga ka maastikud jms.

Metsa korral on tähtsamaiks loodusvaraks ehk -ressursiks seal kasvav looduslik mets.

Hooldatav mets on inimtegevuse tulem ning seetõttu ta loodusvara enam ei ole. Nüüd tekib küsimus - kust läheb piir, ehk mis hetkest saab loodusvarast "inimtegevuse tulem"?

Hooldamata ürgmets on ilmselt loodusvara. Kas seda on ka mets, mis asub kunagi kuivendatud maal on juba vaidlustatav. Kuidas suhtuda metsa, mis on kasvanud endisele haritavale maale? Kuidas suhtuda metsa, mis omanikult võeti vahepeal ära pooleks sajandiks millise ajavahemiku jooksul ei sõltunud temast seal toimuv või mitte toimuv inimtegevus? Kuidas suhtuda metsa, mille riik on müünud enampakkumisel eraomanikule? Kindlasti ei saa väita, et kõigil neil ja paljudel teistelgi võimalikel juhtudel tuleb metsa kindlasti ja täiel määral vaadata kui loodusvara. Näiteks toodud juhtudel oleks sel juhul tegemist omal ajal omanikule tekitatud ülekohtu jätkamisega ja teisel juhul on ühiskonnale kuuluv (loodus?)ressurss müüdnud eraomandusse.

Keskkond ehk miljöö, kus "on riigi prioriteedid suhteliselt paigas". Kuldar tabab naelapea pihta - täpselt nii ongi. Riigi prioriteedid on paigas, kuid rikutakse EV Põhiseaduse 32 paragrahvi, mis ütleb, et "Igaühel on õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada". Ühiskonna olulise huvi korral on lubatud eraomandi puutumatus rikkuda, kuid vaid juhul kui sellega kaasneb kohene ja õiglane hüvitus. Taolised üksikjuhtumid lahendatakse üksikjuhtumil ja on seotud põhiliselt ehitustegevusega, kus ruumilisi valikuid on vähe.

Metsa korral, kus riigile (ühiskonnale) kuulub veidi üle veerandi ja 100 000-le eraomanikule

veidi alla veerandi Eesti territooriumi suurusest alast on olukord absoluutselt erinev. Meedetuletuseks võiks lugeda uuesti minu teemaalgatuse vastavat lõiku, kus muuhulgas on öeldud, et Eesti riigi omanduses olev osa, kus on võimalik rakendada ühiskonna poolt soovitavaid keskkonnameetmeid on kordades suurem kui see on näiteks Lääne-Euroopas. Kes on käinud meiega võrreldes üle kümne korra tihedamalt asustatud ja seetõttu peaaegu metsavabas Hollandis, ei saa küll kuidagi öelda, et rahvas elab seal "Tigedas, vastikus ja haigusi tekitavas keskkonnas ...", või oleks majandus kesine või rahvas õnnetu. Vastupidi asulad ja selle ümbrused näevad väga kenad välja ning pole võrreldavad ses suhtes isegi Eestiga, Venemaast rääkimata.

Lääne-Euroopa riikides, kus tahetakse säilitada eravalduses olevaid väärtuslikke metsi, pakutakse omanikule selle eest kohest ja õiglast hüvitust, mitte ei sekkuta riigi põhialuseid rikkudes eraomandi valdamisesse, kasutamisesse ja käsutamisesse. Otse loomulikult - kui riik (ühiskond) vajab keskkonnateenust eraomaniku maal tuleb selle eest maksta õiglast hüvitust. Hüvitus saab õiglane olla vaid juhul kui riigi poolt soovitud teenust ei suruta omanikule peale jõuga kehtestades selleks põhiseaduslikke õigusi rikkuvaid õigusakte nagu meie Metsaseadus, vaid erametsaomanikust teenusepakkuja võtab kohustuse osutada teenust (kaaludes selleks pakutava hüvituse suurust) vabatahtlikult. Nii nagu toimib süsteem keskkonnasäästliku põllumajanduse korral. Metsa korral võiks täiendavalt kasutusele võtta ka keskkonnateenuse osutamise vähempakkumised. Muidugi ületab selline asjade korraldamine Keskkonnaministeeriumi ametnike kujutusvõime piirid. Piire mõjutavad nõukogude aegsed põhimõtted kus kogu mets ja maa kuulusid riigile, samuti tegelemine eeskätt keskkonnahoiuga. Seni kuni metsamajandus on selle ministeeriumi haldusalas saame rääkida vaid metsa säästlikust kasutamisest omaniku rahakoti arvel. Seni kuni erametsaomanik ei saa keskkonnateenuse osutamise eest õiglast hüvitust on rikutud tema põhiseadusega garanteeritud õigus omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada. Põhiseaduse rikkumise aluseks ei saa olla põhjendus, et riigil (ühiskonnal) puudub hüvitamiseks vajalik rahaline ressurs. Seoses riigi omanduses oleva enam kui piisava metsaalaga on võimalik soovitud keskkonnameetmeid piisavalt teostada ka põhiseadust rikkumata.

Iga ühiskonna liige, kes viibib erametsas võiks mõelda sellele, et tema poolt valitud teenrid on jätnud selle metsa omanikule maksmata õiglase hüvituse. Seega kasutab ta tasustamata teenust. Kas tasumata teenuse kasutamine on ikka parim võimalus puhkuseks, heaoluks ja inimese õnneks, või tulevad jalutamisel pähe ka muud mõtted?

Aga andke teada, kui arvate teisiti. Samuti oleks hea ka selguse mõttes mainida kas kuulute 100 000 erametsaomaniku või nende mitmesaja tuhande pereliikme hulka.

Kuna seni on olnud väga vähe selle suhteliselt terava teema tõstatamisel vastuvõiteid, siis saan teha kaudse järelduse, et ühiskond teemas esitatud seisukohti aktsepteerib.

-
- [Mine](#)

#33 Re: [Seadused](#) » [Metsaseadusest ja muustki](#) » [13-04-2012 08:35:58](#)

[Johannes](#)

Hr. tsaar

Täna arvamus eest.

Siiski tahaksin Teie tähelepanu juhtida EV Põhiseaduse § 32-le. mis ütleb "Igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja

käsitada."

Loomulikult ei ole seal toodu absoluutne. Arusaadav on nn. igameheõigus eraomaniku metsas. Täpselt sama loomulikult kui pole lubatud põhiseaduse jätkuv ja karistamatu rikkumine tema olulises osas. Erinevad valdkonnad pole "võrdselt kaitstud".

-
- [Mine](#)

#34 Seadused » Metsamaa maaparandustööde toetusest » 13-04-2012 08:16:20

Johannes

6

Keskkonnaministeeriumi ametnikud on taganenud olulises osas oma lubadusest pealkirjas nimetatud toetuse osas.

Esmalt puudutab see nn. voolunõvasid, mille abil metsaomanikud lootsid ära juhtida pinnavee metsamaal asuvatest lodudest ja madalatest sulglohkudest. Uuendustööde kava koostamise kehtiv juhend ütleb: Voolunõvad võib rajada kui veejuhtmelt sette eemaldamise tulemusena koguneb või võib koguneda mullavalli taha sulglohku vesi. Kava projektis oli: Voolunõvad võib rajada kui pinnavee ärajuhtimiseks ei piisa kraavkuivendusvõrgu uuendamisest. Vahe on nagu päev ja öö.

Teise olulise asjana toon välja probleemid olemasolevate kraavide puhastamisel sinna enamasti kasvanud kõige jämedamast metsast ja nelja meetrit ületavate trasside sisseraiumise esialgu lubatud nn. voolunõvade trasside rajamiseks. Mõlemal juhul on vajalik projekt, sest uuendustööde kavast ei piisa raadamisloa saamiseks. Selles osas mingit lahendust välja ei pakuta, sest Metsaseaduse uuendamist on tehtud meetodil "las jääda nii kui oli, las jääda nii kui on".

Ainuüksi nende kahe lahendamata asjaolu tõttu pole metsaomanikel võimalik lasta uuendustööde kava koostada ja seetõttu küsida ka toetust metsamaa veerežiimi parandamiseks. Piltlikult öeldes on see rebase eine kurele, mida viimane kuidagi süüa ei saa. Seni kuni metsamajandus allub keskkonnaministeeriumile peame oma rahakoti arvel tegelema jätkuvalt "metsa kui ökosüsteemi kaitsega", sest jätkusuutliku majandamise mõiste selle ministeeriumi mõttelaadiga kokku ei lähe. Seetõttu ei kõlvanud ka metsaseadusesse sisse kirjutada sõna "jätkusuutlik". Sellele, miks EV Põhiseadusega oluliselt vastanduv Metsaseadus kehtib jätkuvalt ja selle vastuolu põhiseadusega kedagi ei huvita, peale 100 000 metsaomaniku ei ole muud selgitust, et võim on väikese grupi suurkapalistide käes. Kellel võim, sellel on ka õigus ja ülejäänud pidagu lõuad, või muidu ... "mis kinni ei seisa saab kinni löödud". Aga vahel ka topitud.

-
- [Mine](#)

#35 Re: Seadused » Metsaseadusest ja muustki » 12-04-2012 20:31:41

Johannes

Aitäh, et kommenteerisite minu artiklit.

Miks arvate, et riigi enampakkumiselt ostetud maa ja selle küljes olevad taimed alates rohust ja lõpetades puudega ei ole ostja omand? Mida sel juhul siis üldse osteti?

Kui rääkida loomariigist, siis peab vahet tegema linnu ja näiteks mullas elutsevate vahel.

Sellised loomad nagu põder, kits, metssiga, kobras ... ei tundu kellegi omad olevat. Igal juhul ei kiirusta keegi hüvitama nende poolt metsale tekitatavaid kahjusid. Küll on keelatud maaomanikul neid oma maal vabalt küttida.

Vastavalt kehtivale seadusele on riigi oma maa sees olev loodusvara. Puud sinna hulka ei kuulu. Kui puud "on looduse poolt loodud" ja peaksid kuuluma loodusele, siis maa on väidetavalt Jumala poolt loodud ja peaks seda vähem kuuluma konkreetsele inimesele. Me juba elasime ühiskonnas, kus mets ja maa ei kuulunud meitele.

Juhul, kui teile ei meeldi EV Põhiseadus tuleb algatada selle muutmine. Kardan, et siis jõuame ringiga uuesti sinna, kust me parkümmend aastat tagasi tulime. Seni kuni põhiseadus kehtib ja ühe väga suure väikeomanike grupi osas seda jätkuvalt, karistamatult ja oluliselt rikutakse ei ole siin muud selgitust, et võim on suurkapitalistide käes ja kellel võim sellel on alati ka õigus ... sealhulgas ka karistamatult põhiseadust rikkuda.

Kui palju teil omal metsa ka on?

-
- [Mine](#)

[#36 Seadused](#) » [Metsaseadusest ja muustki](#) » [02-04-2012](#) [17:59:07](#)

[Johannes](#)

18

Metsaseadusest ja muustki

Esmalt kolm väljavõtet EV Põhiseadusest:

§ 3. Riigivõimu teostatakse üksnes põhiseaduse ja sellega koosõlas olevate seaduste alusel.

§ 32. Igäihe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igäihel on õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada.

§ 44. Igäihel on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni.

Tegin kokkuvõtte 13.03 seisuga Metsaseaduse muutmise seaduse esitatud ettepanekute kohta. Kokku on tehtud 10 esitaja poolt 92 ettepanekut, millest arvestatakse 37 (40%), arvestatakse osaliselt 10 (11%) ja jäetakse arvestamata 45 (49%). Viie enam ettepanekuid teinute ettepanekuid oli kokku 73 (79%). Kõige enam tegi ettepanekuid EMÜ 27, ehk 29% kogu tehtud ettepanekutest. Neist arvestatakse vaid 6 (22%). Järgneb KKA vastavalt 17 (18%), arvestatud 8 (47%) ja RMK 15 (16%), arvestatud samuti 8 (53%).

EEML nimel tehti kahe liikme poolt 5 ettepanekut (5%), arvestatud 1 (20%). Ainsana arvestatud ettepanek puudutas puistu keskmise vanuse määramist. Seega esitati Erametsaliidu poolt, arvestades seda, et me esindame suure arvukusega erametsaomanikke, liialt vähe ettepanekuid, millest kahjuks arvestati vaid ühega. Viimasega olime arvestatud ettepanekute protsendi osas praktiliselt viimased.

Meie abistamiseks loodud Erametsakeskus esitas kokku 8 ettepanekut, millest arvestati 7

(88%), saades sellega parima arvestatud ettepanekute osakaalu kõigi esitanute hulgas. Kahjuks puudutasid esitatud ettepanekud enamasti toetustega seotud tehnilisi asjaolusid, eeskätt toetusesaajate paremat kontrolli rahade kasutamise osas.

Eelpool toodust tulenevalt ei saa kuidagi rahule jääda EEML poolse panusega. Ma ei tahaks sugugi uskuda, et tuhanded metsaomanikud ei näinud rohkem seaduses muutmist vajavat. Oleksin ka ise teinud ettepanekuid, kuid minuni info vastava võimaluse kohta õigeaegselt ei jõudnud. Info oleks pidanud Harjumaa Metsaomanike Liidu liikmena ka minuni jõudma. Ants Varblane väidab, et vastav info saadeti tugiisikutele. Järelikult langeb vastutus olulise info kinnipidamise osas neil. Muide sama probleem on ka metsamaaparandustööde toetuse ettepanekutega, kus paras käkk sees on. Aga sellest edaspidi.

Ma ei toonud mitte asjata kirja ees ära väljavõtted põhiseadusest. Kardan, et Metsaseadus ka uuendatud kujul ei vasta nõudele „Igaühel on õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada.“ Sellele tuginedes on võimalik seadus tervikuna või selle teatud osad tunnistada kohtu korras õigustühiseks.

Ettevaatlikuks teeb juba näiteks EMÜ poolt tehtud ettepaneku sõna „säästlik“ asendada seaduses sõnaga „jätkusuutlik“ tagasilükkamine. Olen oma 67 eluaasta jooksul saanud kogemusi mitmest eluvaldkonnast. Näiteks põllumajanduse kohta on väidetud, et see on samasugune äriettevõtlus kui muugi. Minu küsimus on, miks peaks siis metsamajandus seda mitte olema? Nõue, et keskkonnanõu nimel peab ettevõtja järgima oma ettevõttes sageli juba aegunud dogmasi ei lähe kokku põhiseadusega. Selle järgi puudub ka vajadus, sest riigi käes on näiteks Lääne – Euroopa riikidega võrreldes kordades enam maad mille otstarbeka majandamisega on probleem lahendatud.

Juhul kui riik tahab oma kodanike heaks sobivaid keskkonnanõu ei saa seda teha võrdväärset riigi- ja eramaal ilma viimastele piisavat hüvitust maksmata. Nagu see toimub Lääne – Euroopas. Kuna meie riik on vaene, siis pole ilmselt muud varianti kui see, et riigi metsamaal kehtib Riigimetsaseadus ja erametsamaal Erametsaseadus. Ilmselt kõlbab kehtiv Metsaseadus aluseks võtta esimesena mainitu koostamisel. Erametsaseaduse alusdokumendiks see ei kõlba ja siin peaksime vaatama ja edasi arendama Pigem Rootsi vastavat seadust kui jääma Tsaari – Venemaa hõnguliste aegunud mallide juurde. Riigi omandis on mingil määral ka haritavat maad, kuid täpselt samad normid riigi omanduses oleval ja eraomanduses oleval haritaval maal ei kehti. Isegi nõukogude ajal, kus kogu maa kuulus riigile, oli kolhoosil oma põhikiri.

See on üldine printsiip, mida peame silmas pidama. Me ei saa jätkuvalt nõustuda sellega, et riigi poolt nõutava piisavalt tasustamata teenuse osutamisega vähendatakse meie konkurentsivõimet näiteks meie põhjamaade konkurentidega võrreldes. Niigi oleme ebavõrdses olukorras kütuseaktsiisi osas. Viimane on näiteks Soomes EL poolt lubatud miinimumtasemel, meile pannakse aga selle aasta algusest „täie rauaga“. Ilmselt eelpool toodud põhjustel ei kõlvanudki seadusesse sõna „jätkusuutlik“ sisse kirjutada. Pedaeg riiklikul tasandil on tunnustatud printsiip – lollidelt tulebki raha ära võtta. Kui maainimene loll ei ole, siis massimeedia abil selline kuvand temast on ikkagi loodud. Seetõttu on leidnud näiteks meie põllumeeste tagasihoidlikud (oma läänepoolsete kolleegidega võrreldes) väljaastumised ühiskonna poolt absoluutselt teistsugust vastuvõttu kui näiteks ligikaudu samasuguse töötajaskonnaga hiljutine õpetajate streik. Mees metsast on põllumehega võrreldes veelgi halvemas olukorda pandud. Olulise info kinnihoidmine, vassimine ja lausa valetamine on võtted, mida kasutati juba nõukogude ajal võimu kindlustamiseks. Kooliajast on aga teada – kelle käes on informatsioon, selle käes on ka võim.

Lähene nüüd konkreetsemate näidete juurde seoses seaduse ja selle plaanitavate muudatustega. Väike positiivne nihe on peakasutusraielankide suuruse osas. Siiski ei saa leppida sellega, et põliste okaspuumetsade ja endistele põllumajandusmaadele kasvanud lepike korral lähenetakse asjale sama mõõdupuuga. Siin ma näen suuretevitjate käes oleva

võimu ühte konkreetset ilmingut. Vastavalt eespool toodule on igalühel õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada. Sellest lähtuvalt peab kõik, mis vähegi võimalik, olema erametsa korral soovituslik. Neid, kes soovitusi järgivad võiks riik toetada. Kui toetus on piisav (piisav on selline toetus, mis kompenseerib saamata jääva tulu) küll siis ka järgijaid leidub. Vastasel juhul on tegemist riigi poolt eraettevõtjatele nende jätkusuutlikkust kahjustavate nõuete jõuga pealesurumisega ehk põhiseadusevastase teoga. Näiteks miks peaks riik ütleva, kui vanaks ma oma metsa pean kasvatama? Võib - olla on turul tekkinud ootamatu vajadus spetsiifilise materjali järele. Mis iganes. Kindlasti tuleb loobuda iganenud arusaamast, et mets on raieküps alates teatud vanusest. Enamasti on need vanused seaduses ka üle paisutatud.

Me kõik teame, et isegi viimase poolsajandi jooksul on õhu süsihappegaasi sisaldus oluliselt kasvanud ja see kasv, vaatamata kõikidele ponnistustele, on seni jätkunud järjest kiirenevas tempos. Kogu assimilatsiooniprotsessis loodud kuivainest saadakse süsihappegaasi ja vee arvel üle 95%. Kui õhk on CO₂ rikkam, on ka kasv kiirem. Järelikult saavutavad puud ajaühikus suurema pikkus- ja jämeduskasvu. Teiseks muutub puu vananemisel järjest suuremaks oht, et puudu kvaliteet halveneb. Kuna puu sisse ei näe on vähekoogenumal metsaomanikul seda raske õigeaegselt märgata (näiteks juurepess kuusel) ja loodetud tulu käändub metsa edasikasvatamisel hoopis miinuspoolele. Piirangud kehtestanud riik aga selles osas mingit vastutust ei võta.

Kui maa kuulub eraomanikule, siis peale võimalikult lihtsaid toiminguid peaks tal olema võimalik metsa raadada. Seda puudutav § 32 Metsaseaduses on ülimalt lakooniline. Samad tingimused on kehtestatud raadamisloa saamiseks nii maa sihtotstarbe muutmise kui ainuüksi kõlviku muutumise korral. Probleeme tekitab näiteks kunagisele põllumajandusmaale kasvanud lepikust uuesti põllumajandusmaa taastamine. Kuigi on tegemist vaid endise kõlviku taastamisega pannakse ka sel juhul „täie rauaga“. Omanik ei saa oma maale ilma raadamisloata raiuda isegi 4 m laiust ületavat trassi. Näiteks vana kraavi puhastamiseks ekskavaatoriga kraavi ühelt küljelt on vaja raiuda ja juurida puud 8-10 m laiuselt alalt. Selle teemaga puutuvad peatselt kokku need, kes hakkavad taotlema metsamaaparanduse toetust. Viimasesse on ametnikud suure mõnuga jätkuvalt sisse jätnud voolunõva mõiste. Kuna voolunõvasid rajatakse drenaažiga kuivendatud haritavale maale, siis peavad nad olema hästi laiad. Pealtlaiuseks kujuneb olenevalt sügavusest ja nõlvusest 4 -12 m + ala pinnase paigaldamiseks. Mitmel korral sellele näpuga näitamine jäeti tähelepanuta. Jälle on vajalik raadamise luba. Aga võib-olla ka mitte, sest nüüd otsustati veel lisaks, et voolunõva tohib rajada ainult olemasolevast kraavivist välja tõstetud sette valli taha koguneva vee juhtimiseks kraavi. Sel juhul neid sisuliselt polegi võimalik rajada ja meie metsades olevate lodude ja loikude pinnavesi jääb jätkuvalt takistama puude kasvu.

Kindlasti on seaduses puudusi rohkem. Tõin siin välja vaid asju, mis minule on rohkem silma torganud.

Aga andke siis tagasisidena teada millal, kuidas ja mis vormis saite infot selle kohta, et on aeg teha ettepanekuid muudetavatesse õigusaktidesse. Lisan siia kirja lõppu ühe lõigu ka ühest oma varasemast kirjast.

Kas poleks metsaomanike ja meie organisatsiooni kohalt õigem kui tehakse maksimaalselt just meile sobivaid ametlikke ettepanekuid? Siis pole võimalik hiljem ette heita, et väljatöötamisel osalesid metsaomanike esindajad ja nende poolt seda või teist ette ei pandud. Mis siis, et kõik läbi ei lähe. Sel juhul on meil alati hea ütelda, et näiteks selle või teise metsaomanike esindusorganisatsiooni ametlikult tehtud konkreetse ettepanekuga riik ei arvestanud ja nõuda põhjalikku selgitust kas või riigikoguni välja, kes on lõplik otsustaja. Kui me midagi muud ei saavuta, eks siis vähemalt seda, et mehed metsast on ka üles ärganud ja neid mütsiga lööma ei tasu minna..

Kui on palju ettepanekuid siis on ka suurem tõenäosus, et sisse läheb neid arvuliselt rohkem.

Muidugi peaksid nad ka oma tähtsusest - kaalukuselt olema samas klassis, et poleks võimalik välja noppida vähemolulist ja pärast ütelda - esitati niipalju ja arvestasime sellise hulgaga. Selleks võiks vähemtähtsad grupeerida ühiseks ettepanekuks ja ettepanekud tähtsuse järjekorras ritta seada ja nummerdada. Muidugi jääb alati ettepanekuga osalise arvestamise võimalus. Aga nagu üteldakse - kes küsib, see ikka midagi saab, kes ei küsi jääb kõigest ilma. Eriti tähtis on muidugi Metsaseadus. Sealjuures oleks oluline järele uurida, kas kõik tehtud ettepanekud ka riigikogulasteni välja jõuavad, et nad saaksid otsustamisel kasutada ka muud kui "oma suurt tarkust" ja koostaja seletuskirja ning vajadusel kas või seaduseelnõu ettevalmistamiseks tagasi saata kui ise kohendada ei suuda. Juhul kui meie ettepanekud riigikokku ei jõua, siis tuleks oma ettepanekud ise vähemalt riigikogu vastava töögrupi liikmeteni viia.

Praegu käib asi nii, et mingi ministeeriumi või isegi selle allüksuse ametnik teeb vastavalt saadud poliitilistele näpunäidetele töö valmis, vaadatakse - kohendatakse ministeeriumis vähe üle ja hopsti riigikokku, kus inimesed, kes pole üldjuhul vastava ala spetsialistid sellele "kummitempli" peale löövad ja ongi valmis asi, milles asjaga kursis olevad inimesed koheselt suuri vigu hakkavad leidma. Riigikogu maine saab iga kord asja eest, teist taga rikutud, millest kogulased ilmselt ise ka huvitatud ei ole. Kuna riigikogus on suure tõenäosusega ka metsaomanikke ja kui neil ettepanekud silme ees, siis on neil lihtsam seal kaasa rääkida.

Käesoleva kirja jõudmine võimalikult paljude metsaomanikeni on igati teretulnud. Olen ette tänulik tagasiside ja võimalike kommentaaride eest.

Johannes Valk, agronoom-ökonomist, 5164650, roos@laheroos.ee , www.veed.ee

-
- [Mine](#)